

Informe N°2



Posicionamiento Territorial asociado a la Salvaguardia del Patrimonio de la Región del Maule - Etapa II

Consultora: Pontificia Universidad Católica de Chile.
Centro del Patrimonio Cultural UC
Santiago de Chile, 28 de agosto de 2020

INDICE

INTRODUCCIÓN	3
1. ESTRATEGIA GENERAL DE PARTICIPACIÓN Y DISPOSITIVOS COMPLEMENTARIOS	4
2. TALLERES PARTICIPATIVOS DE VALIDACIÓN Y PRIORIZACIÓN	7
2.1 Talleres Temáticos	8
2.2 Talleres Territoriales	26
2.3 Taller Priorización Mesa Asesora	69
3. ENCUESTAS ONLINE	76
4. ESCUCHA DE REDES SOCIALES	89
5. ANEXOS	103
5.1. Resolución nº 1669 sobre la suspensión temporal del proyecto	
5.2. Afiches y Invitaciones Talleres Temáticos	
5.3. Lista de Invitados y lista de asistencia Taller patrimonio Natural	
5.4. Presentación Taller patrimonio Natural	
5.5. Lista de Invitados y lista de asistencia Taller patrimonio Arqueológico	
5.6. Presentación Taller patrimonio Arqueológico	
5.7. Lista de Invitados y lista de asistencia Taller patrimonio Material	
5.8. Presentación Taller patrimonio Material	
5.9. Lista de Invitados y lista de asistencia Taller patrimonio Inmaterial	
5.10. Presentación Taller patrimonio Inmaterial	
5.11. Afiches y Invitaciones Talleres Territoriales	
5.12. Lista de Invitados y lista de asistencia Taller Territorio Zona Centro	
5.13. Presentación Taller Territorio Zona Centro	
5.14. Lista de Invitados y lista de asistencia Taller Territorio Zona Centro Norte	
5.15. Presentación Taller Territorio Zona Centro Norte	
5.16. Lista de Invitados y lista de asistencia Taller Territorio Zona Costa Norte	
5.17. Presentación Taller Territorio Zona Costa Norte	
5.18. Lista de Invitados y lista de asistencia Taller Territorio Zona Valle Sur	
5.19. Presentación Taller Territorio Zona Valle Sur	
5.20. Lista de Invitados y lista de asistencia Taller Territorio Zona Maule Sur	
5.21. Presentación Taller Territorio Zona Maule Sur	
5.22. Invitación, Lista de Invitados y lista de asistencia Taller Priorización	
5.23. Presentación Taller Priorización	

INTRODUCCIÓN

La presente consultoría se enmarca en el IV Eje de la “Estrategia Regional de Desarrollo Maule 2020”, en cuanto contribuye al reconocimiento, protección, difusión y puesta en valor de la diversidad cultural de la región, potenciando la participación de la ciudadanía en el proceso. Si bien en la región del Maule existen bienes y sitios formalmente reconocidos como patrimonio a través del Consejo de Monumentos Nacionales, así como zonas e inmuebles legalmente protegidos a partir de instrumentos de planificación, no hay esfuerzos de integración de estos bienes en una sola base de datos de manera que podamos entenderlos como un sistema patrimonial integrado. Por otra parte, existe gran cantidad de hitos patrimoniales que no han sido objeto de protección legal; no obstante, poseen valores y atributos para ello y, en muchos casos, son reconocidos como tales por la comunidad. Habría que agregar que, en la región, no se ha realizado un tratamiento sistémico del patrimonio que permita su planificación con fines de promoción, educación y salvaguarda. Es por ello que el Gobierno Regional del Maule convocó a la licitación pública 1596-20- LP19, titulada “Posicionamiento Territorial asociado a la Salvaguardia del Patrimonio de la Región del Maule - Etapa II”. Ésta tiene el objetivo de generar un levantamiento y descripción de los patrimonios regionales insertos en los territorios, para la salvaguarda y sostenibilidad del sistema patrimonial de la región del Maule, a partir de: a) identificación, caracterización y priorización del patrimonio existente en la región del Maule; b) elaboración de un Plan de Salvaguarda del sistema patrimonial regional y un plan de comunicación y de gestión para la difusión del patrimonio.

Este informe tiene por objetivo presentar la sistematización del proceso participativo de levantamiento y priorización llevado a cabo en la segunda fase del proyecto. En el primer capítulo presentaremos la estrategia general de participación propuesta por el equipo consultor para generar una real comprensión del proceso y de las dificultades encontradas a lo largo del camino. Explicaremos los objetivos planteados en cada taller y el proceso de construcción del mapa de actores y la lista de invitados a los talleres. En el segundo capítulo se detallará la metodología específica utilizada en cada ronda de talleres, especificando el contenido, el formato definido para los talleres, los ejercicios participativos creados y los resultados observados en cada evento. El tercer capítulo abordará el primer dispositivo propuesto para complementar el proceso de participación: la encuesta online. Se detallará la metodología creada para su implementación y los resultados obtenidos. En el cuarto y último capítulo se presentará la herramienta de escucha de redes sociales, otro dispositivo propuesto para complementar el proceso de participación ciudadana. Se explicará en qué consiste la herramienta, la metodología aplicada y los resultados obtenidos. Finalmente, el documento será acompañado de una serie de anexos que corroboran lo escrito en dicho documento.

1. ESTRATEGIA GENERAL DE PARTICIPACIÓN Y DISPOSITIVOS COMPLEMENTARIOS

A partir de la propuesta presentada en la primera fase del proyecto y su posterior ajuste metodológico con la contraparte, debido a la contingencia provocada por la emergencia sanitaria relacionada al COVID-19, el equipo consultor propone una estrategia de participación ciudadana como componente transversal a todo el estudio, que se encuentra estructurada de la siguiente manera:

ESTRATEGIA DE PARTICIPACIÓN

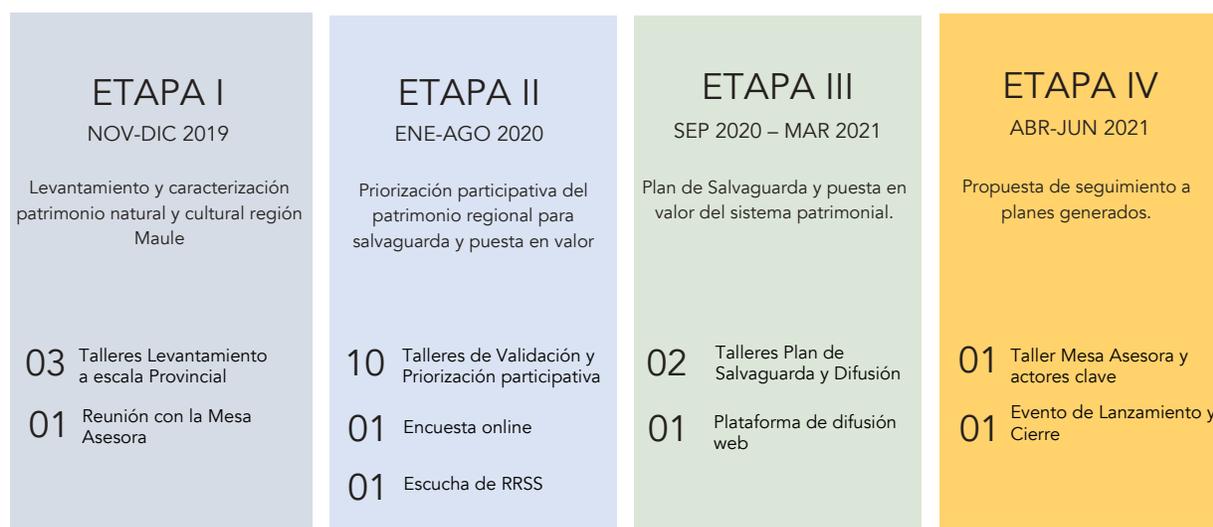


Figura 1. Esquema general de la estrategia de participación. Fuente: elaboración propia.

En el caso de la **etapa 1** de levantamiento se desarrollaron tres talleres participativos a escala provincial de Curicó, Talca y Linares donde se validó la metodología de trabajo a aplicar en los siguientes talleres de validación y priorización participativos, levantándose nuevos patrimonios y avanzando en la estructuración de metodologías participativas relacionadas con el patrimonio inmaterial. Además de realizada 1 reunión con la Mesa Asesora. Estos fueron desarrollados en el mes de diciembre de 2019, generando un primer acercamiento a la comunidad local. Los resultados de dichos talleres fueron informados en el informe N°1.

Para la **etapa 2**, y con la imposibilidad de realizar la participación ciudadana de forma presencial, el equipo consultor propuso una metodología de participación compuesta por 3 dispositivos participativos que a continuación se resumen. Este proceso fue realizado

durante el 18 de marzo y el 18 de junio, periodo en el cual el proyecto estuvo temporalmente suspendido, conforme resolución n°1669 (ver anexo 5.1).



Figura 2. Esquema de la metodología aprobada para el proceso de participación. Fuente: elaboración propia.

- **Talleres participativos online**

Talleres realizados de manera online vía Zoom¹, distribuidos en 4 talleres temáticos de validación y priorización de la línea base (uno para cada tipo de patrimonio abordado en el proyecto); 5 talleres territoriales de validación y priorización (división propuesta por la contraparte que será detallada más adelante) y 1 taller de validación y priorización con la Mesa asesora del proyecto.

- **Encuestas online**

Una serie de preguntas realizadas a través de formulario *google* difundidos en redes sociales y por correo electrónico, para apoyar el proceso de levantamiento de nuevos hitos y la priorización del patrimonio de la Región.

- **Escucha de redes sociales:**

Herramienta complementaria a la participación ciudadana que permite tener una idea panorámica de los patrimonios difundidos o comentados en redes sociales.

La **etapa 3** contempla 2 talleres de participación que apoyarán al proceso de construcción del Plan de Salvaguarda y elaboración de los productos de Difusión que serán desarrollados en dicha etapa; además de la construcción de una plataforma web que contendrá los resultados del proyecto.

¹ Plataforma para vídeo conferencias. Disponible en: <https://zoom.us>. Los organizadores utilizaron su correo institucional UC para organizar la vídeo conferencia, para ello utilizaron un sistema de acceso controlado mediante sala de espera y bloquearon la reunión una vez que todos los asistentes estuvieron conectados, garantizando así un alto nivel de seguridad.

Finalmente, para **la etapa 4** serán realizados 1 taller con la mesa asesora y 1 evento de Lanzamiento y Cierre del proyecto.

Construcción del mapa de actores y proceso de invitación a los talleres de participación

La construcción del mapa de actores se hizo en conjunto con la contraparte y los actores institucionales identificados en el proceso. A partir del mapa de actores preliminar construido en la primera fase del proyecto y el acercamiento con la comunidad obtenido entre los meses de diciembre 2019 y febrero de 2020, se ha elaborado una planilla compuesta por actores clave del sector público y privado de la región. La lista completa se anexará a este documento para corroborar el proceso.

El proceso de invitación para los talleres estuvo compuesto de 5 etapas: La construcción y validación de la lista de invitados, la construcción y validación de las invitaciones, el envío de invitaciones por mail y difusión en redes sociales, seguimiento por mail para confirmación de los invitados y finalmente envío de instrucciones para la correcta ejecución de los talleres.



Fig. 3. Mapa de proceso de invitación para los talleres de participación. Fuente: elaboración propia.

2. TALLERES PARTICIPATIVOS DE VALIDACIÓN Y PRIORIZACIÓN

Como mencionado en el capítulo anterior, la segunda etapa de desarrollo de la estrategia participativa estuvo marcada por el contexto post emergencia sanitaria que obligó a suspender las acciones del proyecto en Mayo reanudándose en Julio en forma presencial. En ese marco se re-estructuró el plan de trabajo de modo de aprovechar de validar los avances desarrollados por cada investigador encargado de cada tipo de patrimonio de modo de poder hacer una validación participativa de los levantamientos técnicos desarrollados por los especialistas sobre el patrimonio natural, arqueológico, material e inmaterial a escala regional y la distribución de dicho levantamiento a nivel de los cinco territorios que valida el GORE Maule como estratégicos para el desarrollo regional y que detallaremos más adelante.

Derivado de lo anterior se desarrollaron 9 talleres no presenciales de validación y priorización participativa subdivididos en 4 talleres temáticos, 5 talleres participativos por territorios culturales relacionados con el desarrollo regional, y 1 taller de priorización con la Mesa asesora del proyecto. Cada uno de estos tres tipos de talleres respondió a objetivos diferentes.

Los 4 talleres de validación y priorización temáticos tuvieron como propósito:

- Socializar el alcance del proyecto entre los expertos locales y nacionales comprometidos con el patrimonio;
- Dar a conocer y validar los resultados parciales del levantamiento de línea base y el mapeo realizado hasta el momento;
- Realizar una actividad participativa para corregir y complementar el levantamiento de la línea base del patrimonio.
- Recolectar información acerca de la relevancia y nivel de riesgo de los hitos y elementos patrimoniales.

Los 5 talleres participativos territoriales, fueron enfocados a socializar con la ciudadanía territorial el levantamiento integral del patrimonio desarrollo en cada zona, de esta forma cumplieron los siguientes objetivos específicos:

- Socializar los resultados del estudio a la fecha con representantes de la ciudadanía patrimonial del Maule perteneciente a los cinco territorios de desarrollo establecidos como ejes del desarrollo regional.
- Complementar y corregir el levantamiento realizado en la línea base de diagnóstico con los aportes de la ciudadanía a través de una actividad participativa.
- Recolectar información acerca de la relevancia y nivel de riesgo de los hitos y elementos patrimoniales.

Finalmente se desarrolló el taller de priorización con la mesa asesora del proyecto y actores que se destacaron en la participación anterior tuvo como objetivo:

- Socializar los resultados del proceso de participación realizado durante los meses de julio y agosto.

- Clasificar y ordenar el Patrimonio de la Región del Maule.

Es importante enfatizar que los talleres temáticos y territoriales tuvieron un papel fundamental en la segunda fase del proyecto. A partir de ellos, no solamente se logró construir una contundente línea base de patrimonio de la Región, como también identificar aquellos que la comunidad considera más relevantes, los más amenazados y las principales amenazas encontradas en cada territorio. Estas informaciones fueron insumos fundamentales para la elaboración y desarrollo del Taller de Priorización realizado junto a la mesa asesora.

Una vez explicado el proceso general se informa a continuación el resultado de cada una de las instancias participativas.

2.1 Talleres Temáticos

Los días 8, 10, 14 y 17 de julio de 2020 se desarrollaron los 4 primeros talleres participativos de validación y priorización de la línea base. Estos talleres estuvieron enfocados en mirar el patrimonio de la región a partir de cada una de las categorías de patrimonio especificadas en el estudio: Patrimonio Arqueológico, Material, Inmaterial y Natural. En este sentido, este taller buscó entender las especificidades de cada patrimonio a partir de una instancia donde cada investigador responsable (ver figura 4) compartió con sus pares las problemáticas involucradas en el desarrollo del proyecto.

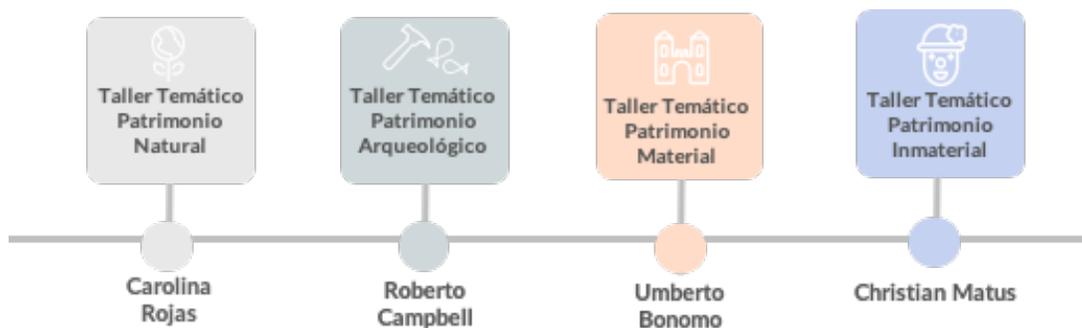


Figura 4. Esquema de Talleres Temáticos e investigadores responsables. Fuente: elaboración propia.

Las invitaciones a los 4 talleres temáticos fueron extendidas a los expertos en el tema que de alguna manera han trabajado o trabajan en la Región. En total fueron invitados a 250 personas pertenecientes a distintos ámbitos: sociedad civil, universidades, organizaciones ciudadanas e instituciones del gobierno. Las invitaciones fueron enviadas por correo electrónico y difundidas en redes sociales. (Ver anexo 5.2)

Los objetivos específicos de los talleres temáticos de levantamiento fueron:

1. Socializar el alcance del proyecto entre los expertos locales y nacionales comprometidos con el patrimonio;
2. Dar a conocer los resultados parciales y el mapeo realizado hasta el momento;
3. Realizar una actividad participativa para corregir y complementar el levantamiento de la línea base del patrimonio;

4. Recolectar información acerca de la relevancia y nivel de riesgo de los hitos y elementos patrimoniales.

En este sentido, los 4 talleres se desarrollaron de acuerdo con la siguiente dinámica:

- Saludos Protocolares – Gore Maule
- Presentación de los objetivos del estudio – Umberto Bonomo (director Cenpuc)
- Presentación de levantamiento provisorio del Patrimonio de acuerdo con el tema (Coordinador de la categoría de Patrimonio específico).
- Dinámica de participación grupal.
- Presentación de los resultados de la participación.
- Cierre.

Para el trabajo grupal, se dividieron a los asistentes en pequeños grupos, con el objetivo de corregir la ficha de caracterización, realizar levantamiento de nuevos patrimonios en el Maule y de recoger las opiniones relacionadas a las amenazas, el nivel de riesgo y relevancia de los elementos e hitos levantados.

Con este propósito fueron diseñados tres momentos o instancias de participación

- **Participación consultiva en base a Mentimeter**

La primera consistió en contestar una serie de preguntas a través de la herramienta *Mentimeter*². Las preguntas tenían por objetivos: recoger la opinión de los asistentes sobre sus percepciones con relación al patrimonio de la región en cuanto a sus valores, identificar nuevos patrimonios que no aparecieron en la presentación y su nivel de riesgo y amenaza, así como también recoger opiniones relacionadas a la priorización.

- **Participación en trabajo de grupos en base a planilla Excel**

La segunda actividad consistió en una discusión en base a una planilla Excel sobre el estado de conservación de los patrimonios -específicamente los levantados en el estudio- y sus amenazas más evidentes.

- **Participación en trabajo de grupos en base a Jamboard**

Finalmente, la tercera actividad, fue realizada a partir de una mandala construida en la herramienta de uso compartido *Jamboard*³, cuyo objetivo era proponer una priorización inicial con relación a los patrimonios levantados por el equipo consultor y discutir actores y acciones que deberían estar involucrados en el desarrollo de un plan de salvaguarda.

A continuación serán detalladas los resultados de las participaciones obtenidas en cada uno de los 4 talleres.

- **Taller de Patrimonio Natural**

Se realizó el miércoles 8 de julio de 2020 a las 16h vía plataforma *Zoom*. A esta instancia fueron invitadas 76 personas y asistieron un total de 45 participantes (Ver 5.3). Luego de la exposición de los objetivos del proyecto, a cargo del director del Centro del

² Herramienta de presentaciones interactivas Mentimeter, disponible en: www.mentimeter.com/

³ Pizarra interactiva Google Jamboard, disponible en: <https://jamboard.google.com>

los actores que deberían estar involucrados en el desarrollo de un plan de salvaguarda. Los grupos se dividieron de esta manera: 1. Zona Centro y Centro Norte; 2. Zona Costa Norte; 3. Zona Valle Sur y Maule Sur.

El grupo 1, zona centro y centro norte, logró revisar 6 sitios naturales: Radal Siete Tazas, Unión RN Altos de Lircay – Radal – Laguna Mondaca, Altos de Lircay, Santuario de la Naturaleza El Morrillo, Potrero Lo Aguirre y Laguna del Maule. Las amenazas observadas que más se destacan fueron los **incendios, el cambio climático, el turismo no regulado, la contaminación y la presencia de actividad minera y hidroeléctricas.**

En relación con la actividad de priorización realizada, fueron mencionados los siguientes sitios:

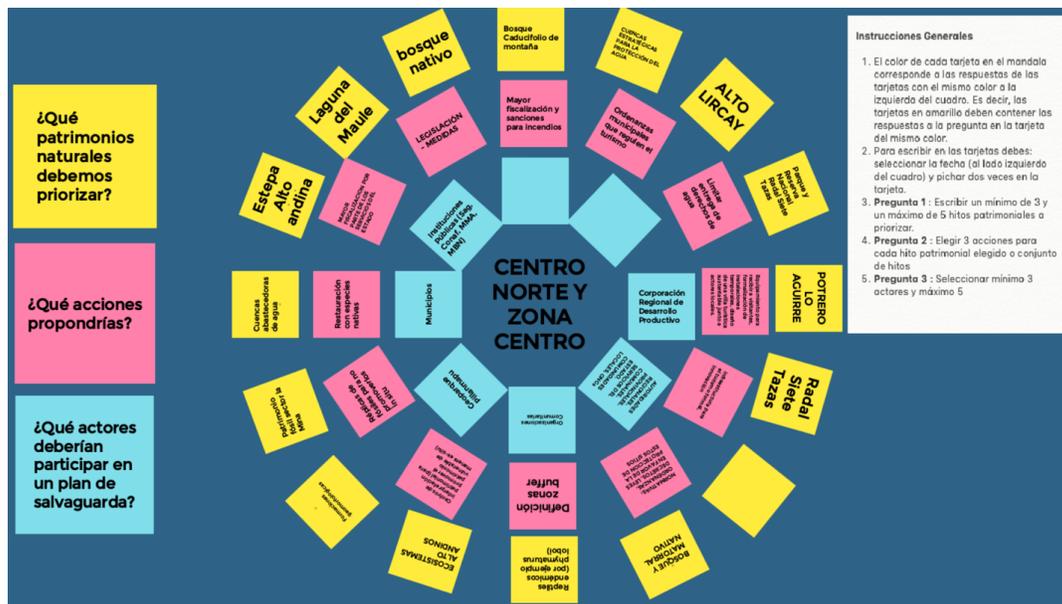


Figura 8. Mandala de priorización realizada por el grupo 1 en la plataforma *Jamboard*, disponible en: <https://jamboard.google.com>. Para una mejor visualización de las figuras se disponibiliza una carpeta como anexo con todos los jamboards mencionados en este informe con su numeración correspondiente.

Sitios naturales patrimoniales	Acciones	Actores
Radal Siete Tazas	Infraestructura para el turismo formal; innovación; Limitar entrega de derechos de agua; ordenanza municipal que regule el turismo	Organizaciones Comunitarias; Municipios; Instituciones Públicas (Sag, Conaf, MMA, MBN)
Laguna del Maule	Mayor fiscalización por parte de los servicios del Estado	Organizaciones Comunitarias; Municipios;
Cuencas estratégicas para la protección del agua	Restauración con especies nativas;	Organizaciones Comunitarias; Municipios; Instituciones Públicas (Sag, Conaf, MMA, MBN)
Altos de Lircay,	Ordenanza municipal que regule el turismo	Organizaciones Comunitarias; Municipios; Instituciones Públicas (Sag, Conaf, MMA, MBN)

Ecosistemas Alto Andinos	Centros de interpretación patrimonial (para promover el patrimonio vulnerable de manera exsitu);	Organizaciones Comunitarias; Geoparque Pillanmapu; Municipios; Instituciones Públicas (Sag, Conaf, MMA, MBN)
Potrero Lo Aguirre	Equipamiento para recibir a visitantes, formalización de instalaciones temporales, diseño de una villa turística sustentable junto a actores locales.	Corporación Regional de Desarrollo Productivo: Autoridades Regionales, Provinciales, Comunales, Servicios del Estado. Comunidades Locales, Ongs; Instituciones Públicas (Sag, Conaf, MMA, MBN)
Bosque Nativo	Mayor fiscalización y sanciones para incendios; Definición zonas buffer	Corporación Regional de Desarrollo Productivo: Autoridades Regionales, Provinciales, Comunales, Servicios del Estado. Comunidades Locales, Ongs; Instituciones Públicas (Sag, Conaf, MMA, MBN)

El grupo 2, zona costa norte, logró revisar 15 sitios naturales: Bosques de Ruil y Hualo de Curepto, Quebrada Honda; Desembocadura Río Santa Ana; Complejo de Humedales Llico-Torca y Vichuquén; Pichamán; Huaquén; Área Marina Huenchillami – Mataquito; Desembocadura río Mataquito; Hualos de Las Cañas; Pajonal de Tilicura; Humedales Costeros de Putu-Huenschillami; las Rocas de Constitución; Laguna de Torca; Huillín; AAVC Bosque Maulino con Ruiles y Pitaos de Quivolgo. Entre las amenazas más mencionadas están la **escasez hídrica, la contaminación, las empresas forestales, los incendios, y el turismo no regulado.**

En relación con la actividad de priorización realizada, fueron mencionados los siguientes sitios:

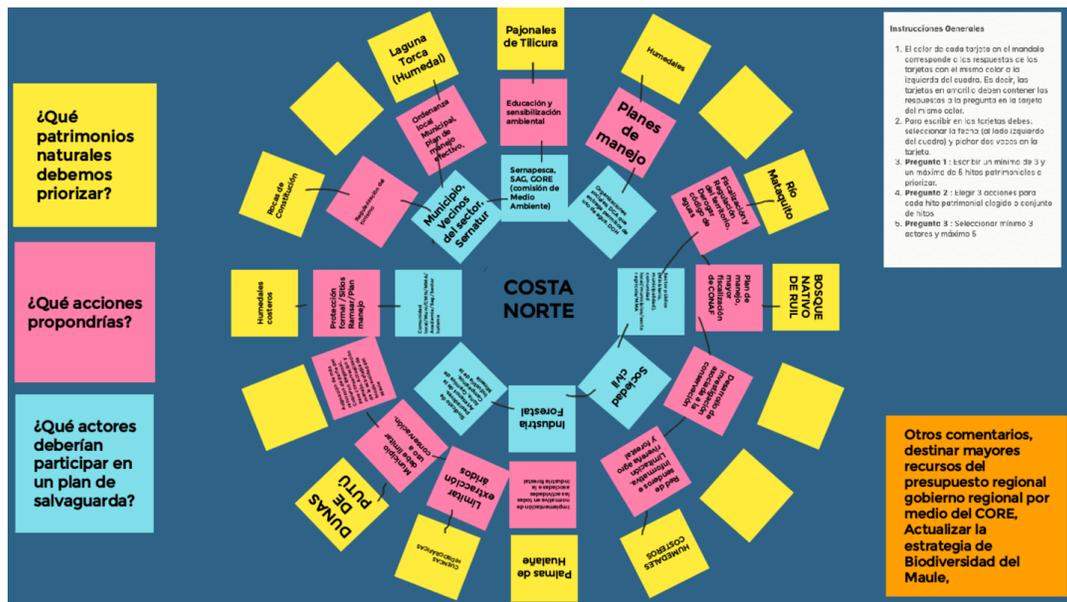


Figura 9. Mandala de priorización realizada por el grupo 2 en la plataforma *Jamboard*.

Sitios naturales patrimoniales	Acciones	Actores
Laguna Torca	Ordenanza local Municipal; plan de manejo.	Municipio, vecinos del sector, Sernapesca, SAG, Sernatur.
Pajonales de Tilicura	Educación y sensibilización ambiental.	Municipio, vecinos del sector, Ministerio de Educación, escuelas y corporaciones culturales
Río Mataquito	Derogar códigos de aguas, fiscalización y regulación del territorio, plan de manejo.	Comunidad local, municipios, sector agrícola y MMA.
Bosque nativo de Ruil	Plan de manejo, mayor fiscalización de CONAF; desarrollo de investigación asociada a la conservación.	Comunidad local, municipios, sector agrícola, MMA, Municipio, sociedad civil, industria forestal, Sindicato de pescadores, Artesanos de la zona, Gremios de campesinos
Humedales costeros	Red de senderos e informativa; limitación ribereña agro y forestal; desarrollo de investigación asociada a la conservación.	Comunidad local, municipios, sector agrícola, MMA, Municipio, sociedad civil, industria forestal, sindicato de pescadores, artesanos de la zona, gremios de campesinos
Palmas de Hualañé	Implementación de normativa en todas las actividades asociadas a la industria forestal	Industria Forestal, MMA, Municipio
Cuencas Hidrográficas	Limitar extracción áridos; plan de manejo.	Comunidad local, municipios, sector agrícola, MMA, Municipio, sociedad civil, industria forestal, Sindicato de pescadores, Artesanos de la zona, Gremios de campesinos
Dunas de Putú	Municipio debe limitar uso a conservación; asignación de más recursos de parte del Gobierno Regional, para conservación y manejo. Actualizar la estrategia de Biodiversidad del Maule.	Comunidad local, municipios, sector agrícola, MMA, Municipio, sociedad civil, industria forestal, Sindicato de pescadores, Artesanos de la zona, gremios de campesinos.
Rocas de Constitución	Regularización del Turismo; protección formal, sitios Ramsar, plan de manejo.	Municipio, vecinos del sector, Sernatur, comunidad local, CMN, MMA, academia, SAG, sector turismo.

El grupo 3, zona Maule sur y valle sur, logró revisar 14 sitios naturales: Arcos de Calán, Tregualemu, Desembocadura del río Rahue, Desembocadura río Chovellén, Hualos de Loanco, Forestal Mininco, Ciénaga del Name, Paso Malo – Crucero, Humedal de Reloca, Fundo el Desprecio, San Pedro las Cañas, Altos de Achibueno, Bosques Nativos de Digua y Bullileo, Cajón de Pejerreyes, Laguna Dial, Los Bellotos del Melado. Entre las amenazas más mencionadas están: **los loteos y urbanización, los incendios forestales, la extracción de áridos, el turismo no regulado, presión de centrales de paso.**

En relación con la actividad de priorización realizada, fueron mencionados los siguientes sitios:

arqueológico de la región del Maule?” fue respondida por 25 personas. Nuevamente se destacan las palabras desconocido, diversidad, singularidad, arte rupestre, entre otros. La tercera pregunta “¿Cuál es el patrimonio arqueológico que más requiere ser protegido en la región del Maule?” fue respondida por 22 personas. Entre los tipos de sitios más mencionados están arte rupestre, petroglifos, conchales, entierros, entre otros.



Fig. 11, 12 y 13 Nube de palabras referente a las preguntas: 1) “¿Con qué palabras definirías el patrimonio arqueológico de la región?”; 2) “¿Qué es lo que más destacas del patrimonio arqueológico de la región del Maule?” y 3) “¿Cuál es el patrimonio arqueológico que más requiere ser protegido en la región del Maule?”, realizada en el taller temático patrimonio arqueológico. Fuente: Elaboración propia a partir de plataforma *Menti*.

En la segunda parte del taller se dividieron a los asistentes en 2 grupos para: 1) conversar sobre el estado de conservación de los hitos levantados en el proyecto; 2) proponer una priorización inicial de los sitios arqueológicos existentes en la región y acciones y actores que deberían estar involucrados en el desarrollo de un plan de salvaguarda. Los grupos fueron: 1. Zona Costa Norte, Centro Norte y Maule Sur; 2. Zona Centro y Valle Sur.

El grupo 1 logró revisar 15 sitios arqueológicos: Cueva Quivolgo 1 y 2, Dunas de Loanco, Cerro Las Conchas, Conchal Valenzuela, Los Alacranes, Los Viejos, León Colgado, Plaza de Pelluhue, Ta2E-7, Ta2E-8, Oriflama, Iglesia de Huenchullami, Tutuquén, Palquibudi. Las amenazas observadas que más se destacan fueron **el saqueo, la desinformación, el turismo no regulado, loteos, la industria forestal, entre otros.**

En relación con la actividad de priorización realizada, fueron mencionados los siguientes sitios:

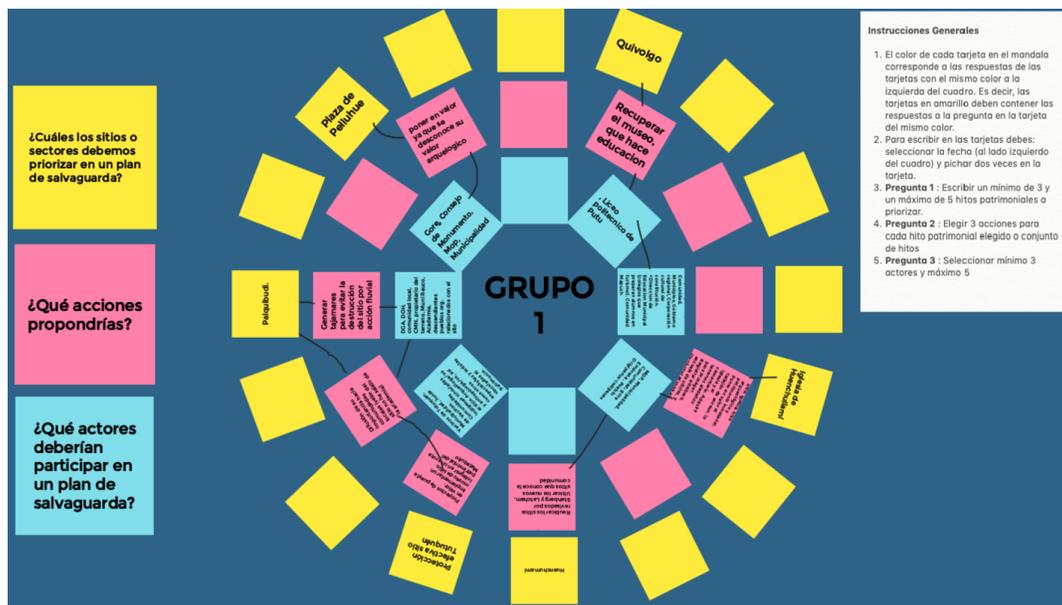


Fig. 14 Mandala de priorización realizada por el grupo 1 en la plataforma Jamboard.

Sitios arqueológicos	Acciones	Actores
Quivolgo	Recuperar el museo que hace educación.	Liceo politécnico de Putu, Empresa privada, Comunidad, Municipios, Gobierno regional, Corporación cultural de constitución, Dirección de Educación Municipal (colegios que preparan alumnos en turismo). Comunidad Mapuche Huechelu-Suyai.
Plaza de Pelluhue	Poner en valor, ya que se desconoce su valor arqueológico.	Gore, Consejo de Monumento, Mop, Municipalidad.
Palquiubudi	Generar tajamares para evitar la destrucción del sitio por acción fluvial; Difusión de su importancia hacia comunidades locales (valor del sitio no ha salido de la academia); Proyectos de puesta en valor. Implementar un museo de sitio. Integrar en una ruta patrimonial del Mataquito.	DGA, DOH, comunidad local, CMN, propietario del terreno, Municipalidad de Rauco, academia, descendientes pueblos originarios relacionados con el sitio.
Tutuquén	Protección efectiva sitio.	Vecinos de Tutuquén, Municipalidad, Juntas de Vecinos. Comunidades indígenas vinculadas al sitio. Arqueóloga/os y antropóloga/os, así como otros especialistas y artistas vinculados al patrimonio.

Huenchumami	Reubicar los sitios revisados por Stehberg y Latcham, Ubicar los nuevos sitios que conoce la comunidad; Poner en valor el callejón de acceso, la iglesia y el cementerio. Adquirir terrenos aledaños para proteger. Registrar adoberos, escuela de oficios, y involucrar el MOP en Programa de puesta en valor.	MOP, Municipalidad, Comunidad; Gore, Empresa, Pueblos Originarios-Indígenas.
-------------	---	--

El grupo 2 logró revisar 18 sitios arqueológicos: Ta2E-1, Cerro Quiñe, Fundo San Manuel, Piedras de las Marcas, Cajón del Toro, Cajón de Calabozos, Cajón de los Patos, Cajón de Valdes, Cajón de la Gloria, Cementerio Loncomilla, Piedra de los Platos, Pehuenche, Los Espejos, Cerro Barrancas, Arroyo Las Nieblas, Cari Launa, Divisoria La Plata.

En relación con la actividad de priorización realizada, fueron mencionados los siguientes sitios:

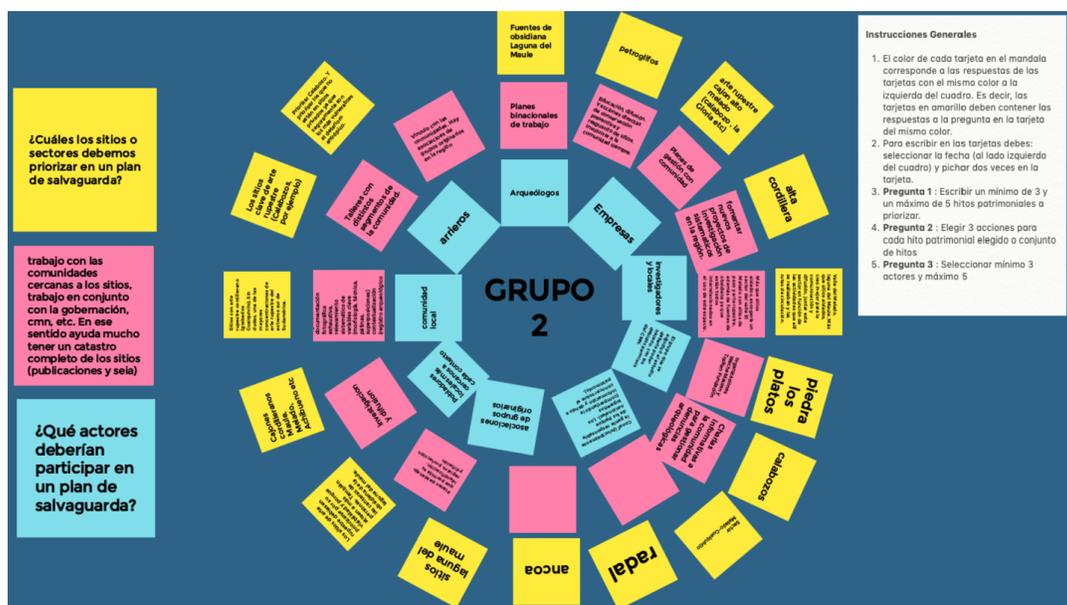


Fig. 15 Mandala de priorización realizada por el grupo 1 en la plataforma Jamboard.

Sitios arqueológicos	Acciones	Actores
Fuentes de obsidiana Laguna del Maule	Planes binacionales de trabajo	Arrieros, comunidad local, pobladores locales más cercanos a cada contexto, asociaciones de grupos originarios, Conaf, arqueólogos, empresas, investigadores y comunidad local, CMN, Bienes Nacionales.

Petroglifos	Educación, difusión, acciones directas de conservación preventiva y resguardo de sitios. Involucrar a la comunidad siempre.	Arrieros, comunidad local, Pobladores locales más cercanos a cada contexto, asociaciones de grupos originarios, Conaf, arqueólogos, empresas, investigadores y comunidad local, CMN, Bienes Nacionales.
Arte rupestre cajón alto melado (calabozo, la Gloria, etc.)	Planes de gestión con la comunidad; fomentar nuevos proyectos de investigación sistemáticos en la región; más que sitios aislados, escogería un sector del valle El Melado con sitios de paso y arte rupestre, además de fuentes de obsidiana ya que están todos interrelacionados en el uso de este espacio.	Arrieros, comunidad local, pobladores locales más cercanos a cada contexto, asociaciones de grupos originarios, Conaf, arqueólogos, empresas, investigadores y comunidad local, CMN, Bienes Nacionales.
Valle del Melado, laguna del Maule	Más que sitios aislados, sería mejor para la comunicación y difusión, juntar este sector en función de las actividades que allí se realizaban y las rutas de circulación.	Arrieros, comunidad local, Pobladores locales más cercanos a cada contexto, asociaciones de grupos originarios, Conaf, Arqueólogos, Empresas, investigadores y comunidad local, CMN, Bienes Nacionales.
Piedra los platos	Charlas informativas a la comunidad para gestionar denuncias arqueológicas	organizaciones Weche Maulen y Tralkan Fundación; Conaf (principalmente la gente responsable de los parque nacionales). Los lugareños (compartiendo la información y dando a conocer sobre el patrimonio).
Radal	Los sitios de arte rupestre debiesen priorizarse por su visibilidad y porque atraen a más personas. También las canteras de obsidiana de la laguna del maule.	Arrieros, comunidad local, Pobladores locales más cercanos a cada contexto, asociaciones de grupos originarios, Conaf, Arqueólogos, Empresas, investigadores y comunidad local, CMN, Bienes Nacionales.
Ancoa	Planes de Manejo que permita su identificación, registro, protección y difusión	Arrieros, comunidad local, Pobladores locales más cercanos a cada contexto, asociaciones de grupos originarios, Conaf, Arqueólogos, Empresas, investigadores y comunidad local, CMN, Bienes Nacionales.
Guaiquivilo	Documentación fotográfica exhaustiva, relevamiento sistemático de variables clave (morfología, técnica, pátinas, superposiciones) contextualización (registro arqueológico asociado, cronología, etc.); talleres con distintos segmentos de la comunidad.	Arrieros, comunidad local, pobladores locales más cercanos a cada contexto, asociaciones de grupos originarios, Conaf, arqueólogos, empresas, investigadores y comunidad local, CMN, Bienes Nacionales.

- **Taller de Patrimonio Material**

Se desarrolló el miércoles 14 de julio de 2020 a las 16h vía *Zoom*. A esta instancia fueron invitadas 57 personas y asistieron un total de 40 participantes (Ver Anexo 5.7). El director del Centro del Patrimonio Cultural UC y coordinador de la línea Patrimonio Material, Umberto Bonomo, realizó la exposición de los objetivos del proyecto y luego sobre el Patrimonio Material. (ver presentación de Bonomo en el anexo 5.8)

La primera actividad consistió en una serie de preguntas para recoger la opinión de los asistentes acerca del patrimonio de la región. La primera pregunta “¿Qué es lo que más destacas del patrimonio material de la región del Maule?” fue respondida por 24 personas. Se destacan los conceptos: la arquitectura, la diversidad, ruralidad, la materialidad, la historia, el Ramal Talca-Constitución, entre otros. La segunda pregunta “¿Cuál es el patrimonio material que más requiere ser protegido en la región del Maule?” fue respondida por 21 personas. Entre los hitos más mencionados están el Ramal Talca-Constitución, el patrimonio ferroviario, las casonas centenarias, entre otros. La tercera y última consulta “¿Conoces otros patrimonios materiales en la región del Maule?” fue respondida por 16 personas. Las respuestas más destacadas fueron: el patrimonio industrial, arquitectura moderna, industria vitivinícola, entre otros.

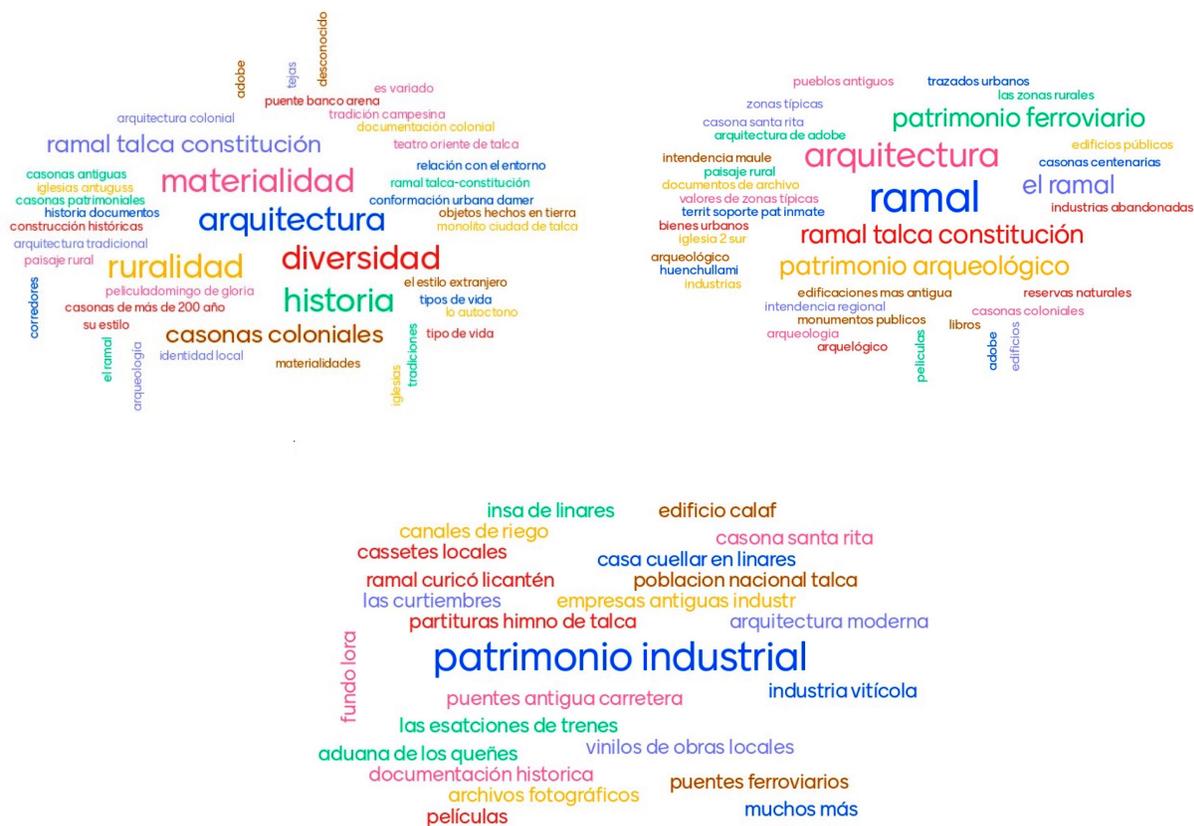


Fig. 16, 17 y 18 Nube de palabras referente a la pregunta: ¿Qué es lo que más destacas del patrimonio material de la región del Maule?, ¿Cuál el patrimonio material que más requiere ser protegido en la región del Maule?” y “¿Conoces otros patrimonios materiales en la región del Maule?”, realizada en el taller temático patrimonio material. Fuente: Elaboración propia a partir de Menti.

La segunda parte del taller consistió en dividir los asistentes en 3 grupos para: 1) conversar sobre el estado de conservación de los hitos levantados en el proyecto; 2) proponer una priorización inicial del patrimonio material existente en la región y acciones y actores que deberían estar involucrados en el desarrollo de un plan de salvaguarda. Estos grupos fueron: 1. Zonas de conservación histórica y Zonas típicas; 2. Monumentos Históricos y Inmuebles de Conservación Histórica; 3. Monumentos Públicos.

El grupo 1 revisó 12 hitos patrimoniales: Localidad denominada Huerta de Maule, Radio urbano con sus límites actuales del pueblo de Nirivilo, Centro Cívico Talca, Plaza de Armas de San Javier, Plaza de Armas de Curicó, Pueblo de Vichuquén, Zona Típica de Curepto, Zona de Conservación Histórica de Curepto, Zona de Conservación Histórica Localidad de Gualleco, Pueblo de Chanco, Plaza de Armas de Yerbos Buenas, y la Zona de Conservación Histórica Localidad de Colbún. Las amenazas que más se destacan son: **fallas en los polígonos de algunas zonas típicas, presión inmobiliaria, desastres naturales, falta de educación patrimonial, falta de recursos y mala gestión, entre otros.**

En relación con la actividad de priorización realizada, fueron mencionados los siguientes sitios:

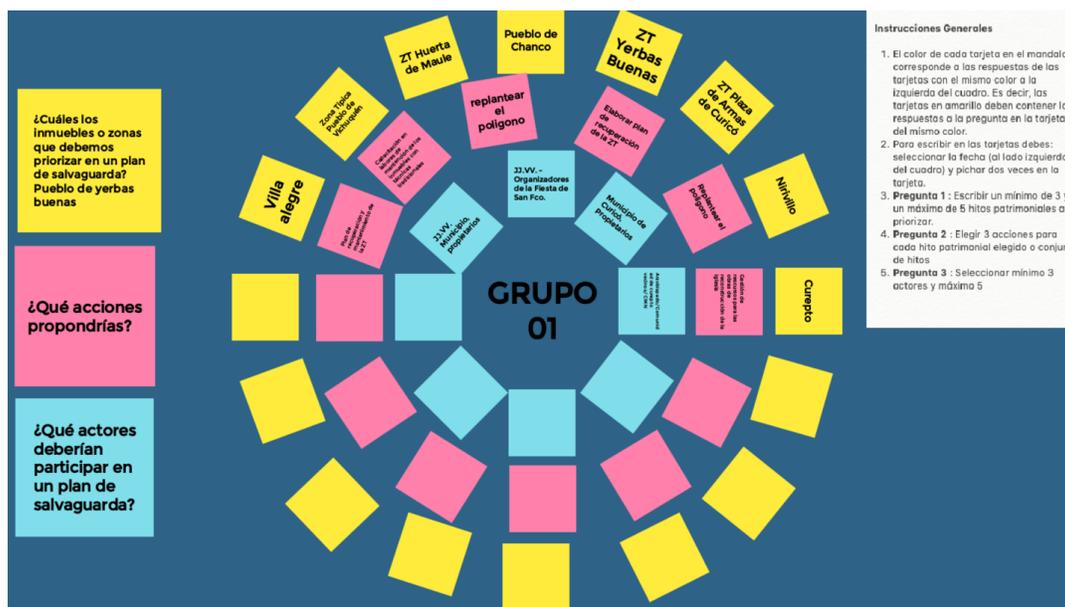


Fig. 19 Mandala de priorización realizada por el grupo 1 en la plataforma Jamboard.

Hitos patrimoniales	Acciones	Actores
ZT Huerta de Maule	Replantar el polígono	JJ.VV. - Organizadores de la Fiesta de San Fco.
Zona Típica Pueblo de Vichuquén	Capacitación en labores de mantención de los inmuebles con técnicas tradicionales	JJ.VV. Municipio, propietarios
Villa alegre	Plan de recuperación y mantenimiento de la ZT	CMN, JJVV, Municipio
Pueblo de Chanco	Replantar el polígono	CMN, JJVV, Municipio

ZT Plaza de Armas de Curicó	Elaborar plan de recuperación de la ZT	CMN, JJVV, Municipio
ZT Yervas Buenas	Elaborar plan de recuperación de la ZT	CMN, JJVV, Municipio
Nirivillo	Replantear el poligono	CMN, JJVV, Municipio
Curepto	Gestión de recursos para las obras de reconstrucción de la iglesia	Arzobispado/Comunidad de curepto vecinos/ CMN

El grupo 2 estuvo a cargo de revisar 199 hitos patrimoniales. Las amenazas que más se destacan son **la carencia de protocolos en las obras de restauración, normativa restrictiva que hace que cuando sea de privados es mas fácil demoler que proteger, tiempo que demora la aprobación de los proyectos, rol del propietario en la protección, no hay incentivos a la protección, poca valoración del patrimonio, poca vinculación con la comunidad, centralización del CMN, entre otros.**

En relación con la actividad de priorización realizada, se destacan los siguientes sitios:

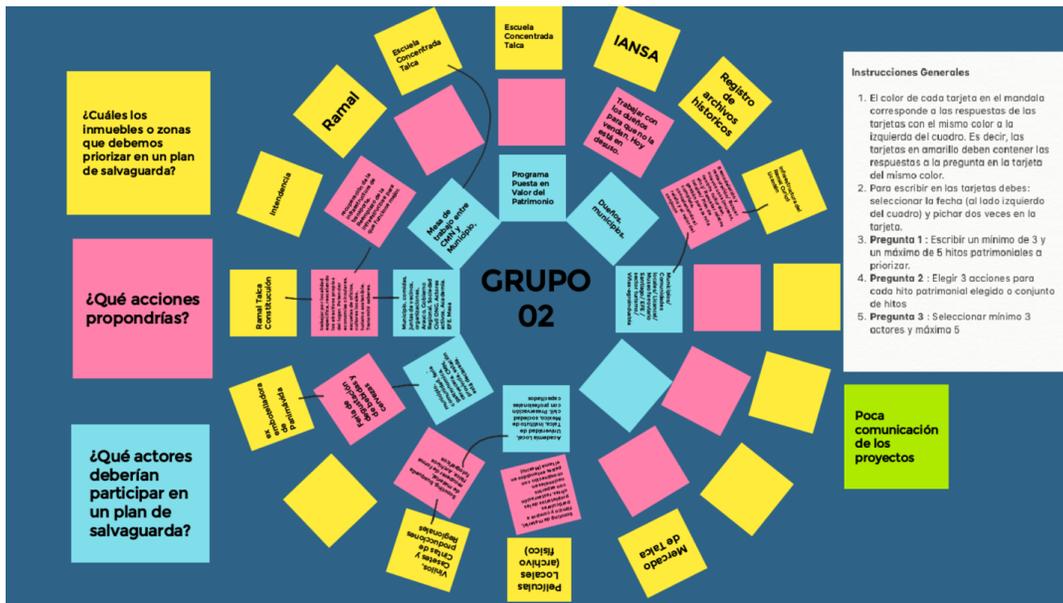


Fig. 20 Mandala de priorización realizada por el grupo 2 en la plataforma Jamboard.

Hitos patrimoniales	Acciones	Actores
Escuela Concentrada Talca	Programa Puesta en Valor del Patrimonio.	Mesa de trabajo entre CMN y Municipio
IANSa	Trabajar con los dueños para que no la vendan. Hoy está en desuso.	Dueños, municipios.

Infraestructura del Ramal Curicó Licantén	Remodelación y restauración, Buscar nuevos usos (museos, centros culturales, etc.), Rescatar relatos locales, Plan de gestión para la ruta completa, concatenando el relato y el valor del conjunto.	Municipios, comunidades locales, Licancel, Museo ferroviario Santiago, EFE, sector turismo, viñas-agroindustria.
Ramal Talca Constitución.	Trabajar por localidad específica, rescatando los atractivos propios del lugar. Potenciar economías circulares, escuelas de oficios, cultores locales, turismo sostenible. Transmitir saberes. Recuperación de la infraestructura de transporte. Reemplazo de la infraestructura para que funcione mejor.	Municipio, comidas, juntas de vecinos, organizaciones, Arauco, Gobierno Regional, Sociedad Civil ONG. Actores activos, Academia. EFE. Mesa.
Ex embotelladora de Panimávida.	Feria de degustación de bebidas y cervezas.	Municipio, comunidad, feria gastronómica, cervecera. CMN, provincia, estación está declarada.
Vinilos, Casetes y Cintas de producciones Regionales.	Búsqueda de material, recuperar de forma física. Archivos fotográficos. Exploración para recopilar material filmico y compra a particulares propietarios de las obras. Restauración con expertos nacionales en coordinación con países entendidos en el tema (México)	Academia Local, Universidad de Talca, instituto de México, sociedad civil. Preservación con profesionales capacitados.

El grupo 3 logró revisar 24 monumentos públicos. Las amenazas que más se destacan son **el deterioro por la exposición a la intemperie, la falta de mantenimiento y la destrucción provocada por terceros**. En relación con la actividad de priorización realizada, se destacan los siguientes sitios:

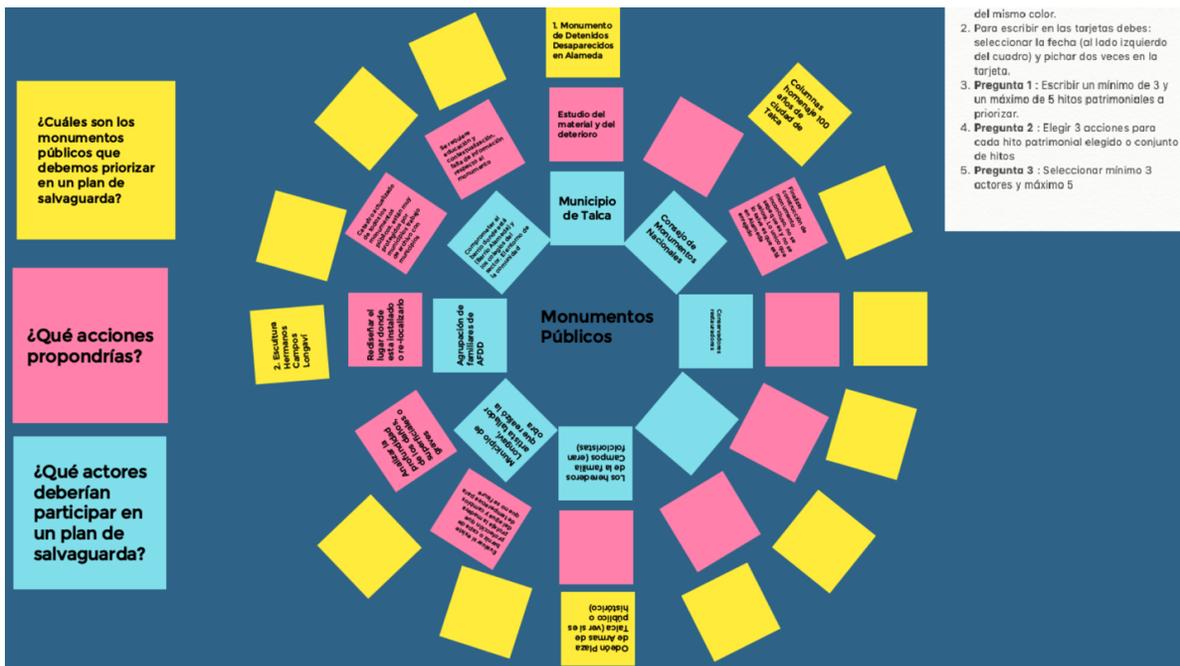


Fig. 21 Mandala de priorización realizada por el grupo 3 en la plataforma Jamboard.

Hitos patrimoniales	Acciones	Actores
Monumento de Detenidos Desaparecidos en Alameda	Estudio del material y del deterioro, se requiere educación y contextualización, falta de información respecto al monumento.	Municipio de Talca, Consejo de Monumentos Nacionales.
Escultura Hermanos Campos Longaví	Rediseñar el lugar donde esta instalado o reubicarlo; catastro actualizado de todos los monumentos públicos, están muy protegidos por municipios trabajo de archivo con municipios; analizar la profundidad de los daños, superficiales o graves, Municipio de Longaví, artista tallador que realizó la obra.	Agrupación de familiares de AFDD.
Odeón Plaza de Armas de Talca (ver si es público o histórico)		Los herederos de la familia Campos (eran folcloristas).
Columnas homenaje 100 años de ciudad de Talca	Finalizar construcción de monumento inconcluso, no se sabe qué es y no se valora. Lo único que lo salva es su ubicación en Alameda y estar enrejado.	Consejo de Monumentos Nacionales, Conservadores restauradores.

- **Taller de Patrimonio cultural Inmaterial**

Se desarrolló el viernes 17 de julio de 2020 a las 16h vía zoom. A esta instancia fueron invitadas 70 personas y asistieron un total de 31 participantes (Ver Anexo 5.9) Luego de la exposición de los objetivos del proyecto a cargo del director del Centro del Patrimonio Cultural UC, Umberto Bonomo, expuso Christian Matus, coordinador de la línea de Patrimonio Cultural Inmaterial. (Ver presentación realizada por Matus en el anexo 5.10)

Tal como ocurrió en los talleres anteriores, la primera actividad consistió en una serie de preguntas a través de la plataforma *Menti* para recoger la opinión de los asistentes acerca del patrimonio de la región. La primera pregunta "¿Con qué palabras definirías el patrimonio inmaterial de la región?" fue respondida por 22 personas. Se destacan las palabras: ruralidad, tradiciones, artesanía, campo, cultores entre otras. La segunda consulta realizada "¿Cuáles son los PCI⁴ más representativos de la región del Maule?" fue respondida por 17 personas. Se destacan: el Baile de los Negros, artesanía en crin de Rari, el canto a lo poeta, entre otros. La tercera pregunta "¿Cuál es el patrimonio cultural inmaterial que más requiere ser protegido en la región del Maule?" fue respondida por 17 personas. Entre los PCI más mencionados están el Ramal, el patrimonio indígena, cantores, entre otros.

4 PCI: patrimonio cultural inmaterial.



Fig. 22, 23 y 24 Nube de palabras referente a las preguntas: 1) ¿Con qué palabras definirías el patrimonio inmaterial de la región? , 2) ¿Cuáles son los PCI más representativos de la región del Maule?" y 3) "¿Cuál es el patrimonio cultural inmaterial que más requiere ser protegido en la región del Maule?", realizada en el taller temático patrimonio inmaterial. Fuente: Elaboración propia a partir de la plataforma *Menti*.

La segunda parte del taller consistió en dividir a los asistentes en 2 grupos para: 1) identificar riesgos y amenazas; 2) proponer una priorización inicial del patrimonio inmaterial existente en la región y acciones y actores que deberían estar involucrados en el desarrollo de un plan de salvaguarda. Los grupos fueron: 1. Zona Centro, centro norte, costa norte; 2. Ramal y Ruta Nirivilo.

El grupo 1 eligió dos elementos del patrimonio cultural inmaterial como los más importantes: la Pita en Teno y el Coirón. En relación a cada uno de ellos fueron mencionados:

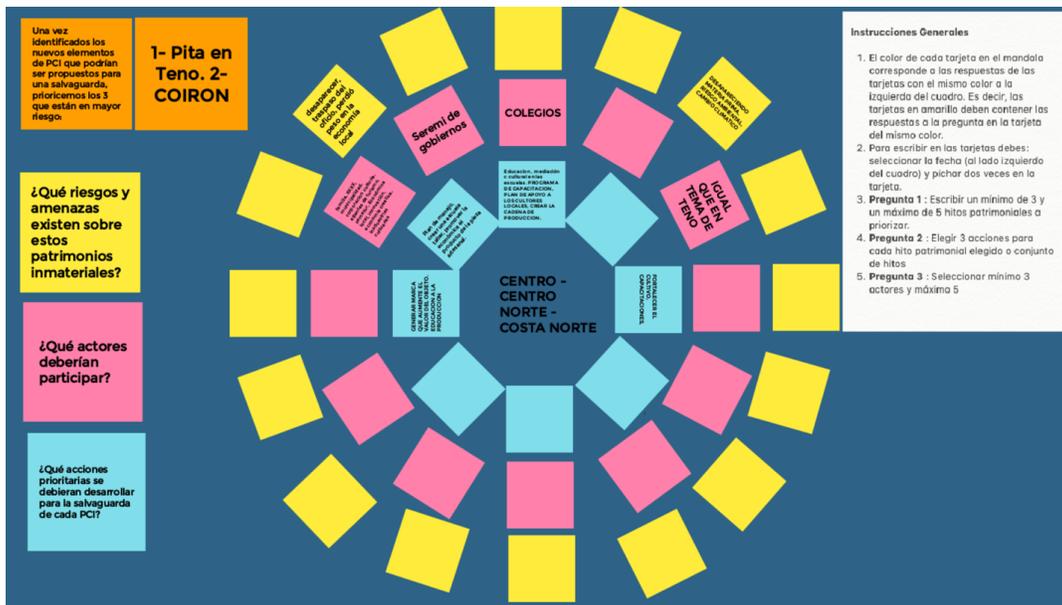


Fig. 25 Mandala de priorización realizada por el grupo 1 en la plataforma Jamboard.

Elementos patrimoniales	Amenazas	Acciones	Actores
Pita en Teno	Desaparecer, traspaso del oficio, perdió peso en la economía local.	Plan de manejo, crear una escuela taller, promover la economía del producto, de la pieza artesanal. Generar marca que aumente el valor del objeto. Educación a la producción; educación, mediación cultural en las escuelas. Programa de capacitación, plan de apoyo a los cultores locales, crear la cadena de producción.	Familia, municipalidad, corporación cultural, agentes de turismo, Sernatur, economía local, innovación, economía creativa, industrias culturales, colegios, Seremi de gobiernos locales.
Coirón	Desapareciendo materia prima, riesgo ambiental, cambio climático.	Fortalecer el cultivo, capacitaciones	Familia, municipalidad, corporación cultural, agentes de turismo, Sernatur, economía local, innovación, economía creativa, industrias culturales, colegios, Seremi de gobiernos locales.

El grupo 2 ha elegido como el PCI más importante al Ramal Talca Constitución. Fueron mencionados:

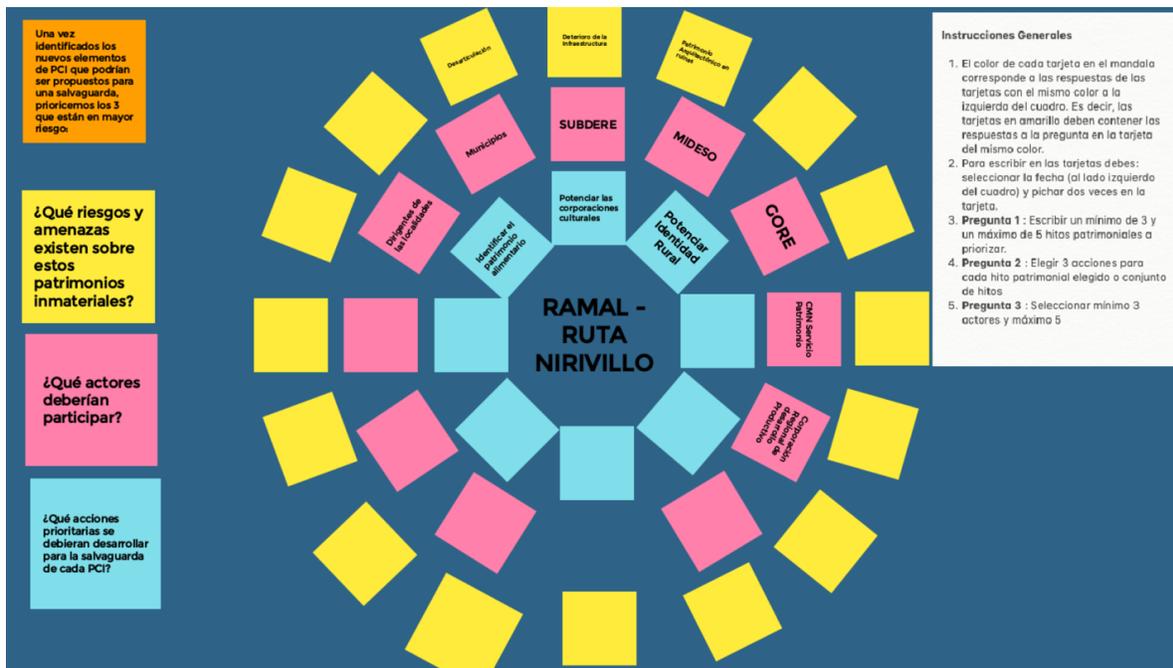


Fig. 26 Mandala de priorización realizada por el grupo 2 en la plataforma Jamboard.

Elementos patrimoniales	Amenazas	Acciones	Actores
Ramal Talca Constitución	Desarticulación, patrimonio arquitectónico en ruinas, deterioro de la estructura ferroviaria.	Identificar el patrimonio alimentario, potenciar las corporaciones culturales, potenciar identidad rural.	Dirigentes de las localidades, Municipios, SUBDERE, Mideso, Gore, CMN, Servicio Patrimonio, Corporación Regional de desarrollo Productivo.

2.2 Talleres Territoriales

Los días 29 y 31 de julio, 1, 5 y 7 de agosto se realizaron los 5 talleres territoriales. Estos fueron concebidos para dar cobertura a la visión de la ciudadanía regional a partir de recoger la propuesta de la contraparte GORE de visibilizar la existencia de territorios culturales sobre los que opera la política pública regional. Considerando esta división territorial patrimonial se separó el territorio en 5 zonas: Maule Sur, Costa Norte, Centro Norte, Centro y Valle Sur.

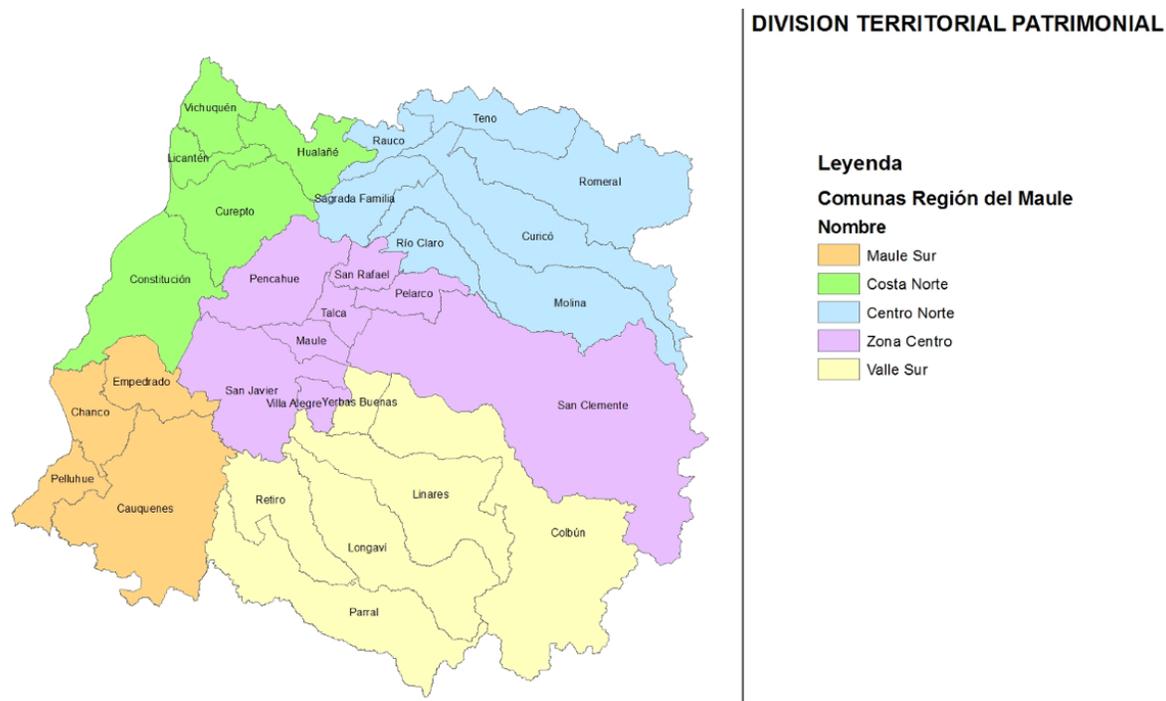


Figura 27. División territorial propuesta por la contraparte para el análisis del territorio. Fuente: elaboración propia.

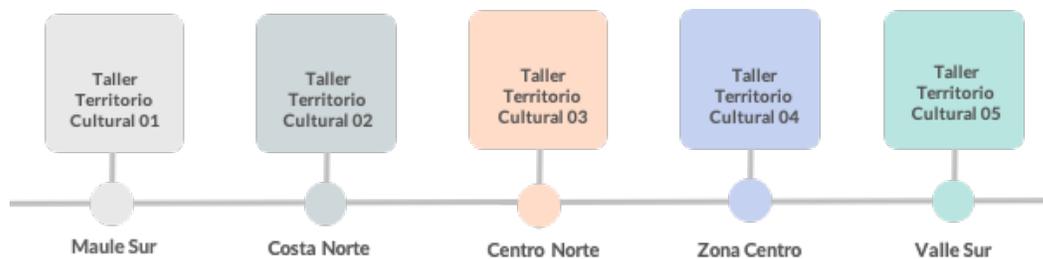


Figura 28. Esquema de los 5 talleres territoriales desarrollados en la segunda fase del proyecto. Fuente: elaboración propia.

Los talleres territoriales tuvieron como objetivo reunir a la sociedad civil, organizaciones públicas y privadas y los municipios interesados en el patrimonio para socializar, levantar y discutir sobre las principales problemáticas y resultados encontrados en el desarrollo de la consultoría. Para esta ronda de talleres fueron invitados a 439 personas pertenecientes a los distintos ámbitos: sociedad civil, universidades, organizaciones ciudadanas e instituciones del gobierno. Las invitaciones fueron enviadas por correo electrónico y difundidas en redes sociales. (Ver invitaciones y afiches en el anexo 5.11)

Como se estableció en la reformulación del trabajo participativo, acordada con la contraparte, se diseñaron 5 talleres participativos territoriales, que fueron elaborados para cumplir los siguientes objetivos específicos:

1. Socializar los resultados del estudio a la fecha con representantes de la ciudadanía patrimonial del Maule perteneciente a los cinco territorios de desarrollo establecidos como ejes del desarrollo regional.
2. Complementar y corregir el levantamiento realizado en la línea base de diagnóstico con los aportes de la ciudadanía a través de una actividad participativa;
3. Recolectar información acerca de la relevancia y nivel de riesgo de los hitos y elementos patrimoniales.

De forma similar a los 5 talleres temáticos desarrollados con expertos, cada una de las instancias de participación territorial se desarrolló cumpliendo la siguiente estructura:

- Saludos Protocolares
- Contra parte Gore Maule
- Presentación de los objetivos del estudio y del levantamiento provisorio de cada uno de los cinco territorios – Umberto Bonomo (director Cenpuc)
- Dinámica de participación grupal por tipo de patrimonio (material -incluyendo arqueológico-, natural e inmaterial)
- Presentación en plenaria de resultados de la participación.
- Cierre.

Para desarrollar cada trabajo grupal, se dividió a los asistentes en pequeños grupos con el objetivo de corregir cada ficha de caracterización por tipo de patrimonio, sistematizar el levantamiento de nuevos patrimonios en cada territorio cultural y recoger las opiniones relacionadas a las amenazas, el nivel de riesgo y la priorización de los elementos e hitos levantados.

Con este propósito fueron diseñados dos momentos o instancias de participación:

- **Participación consultiva en base a Mentimeter**

Esta actividad participativa consistió en la presentación, previa al trabajo de grupos, en la primera parte de cada taller, de una serie de preguntas a través de la herramienta *Mentimeter*⁵ las que eran respondidas por la totalidad de las y los participantes, a partir del uso de sus celulares, a través de la lectura de un código QR que les daba acceso a la plataforma de menti permitiendo contestar cada una de las preguntas.

Las preguntas tuvieron como propósito recoger la opinión de los asistentes sobre sus percepciones con relación al patrimonio de cada territorio cultural en cuanto a su valoración así como también recoger opiniones relacionadas a la priorización.

- **Participación en trabajo de grupos por tipo de patrimonio**

La segunda actividad participativa fue realizada a partir del desarrollo de la metodología del Mandala del Patrimonio ya desarrollada en los primeros talleres sistematizados en el primer informe del estudio y en la primera ronda de talleres temáticos. Muy sintéticamente, se trata de una metodología participativa diseñada y profusamente validada por el ministerio del patrimonio de Colombia reseñada en Frieri. S (2014) en el "Manual de herramientas participativas para la identificación, documentación y gestión de las

⁵ Herramienta de presentaciones interactivas Mentimeter, disponible en: www.mentimeter.com/

manifestaciones del patrimonio cultural inmaterial". Si bien esta metodología aborda sólo uno de los tipos de patrimonio que aborda el estudio, se valoró su sencillez y alta flexibilidad para adaptarse al trabajo con comunidades, de modo de abordar participativamente todos los tipos de patrimonio.

En términos operativos, la mandala fue diseñada gráficamente como imágenes de uso compartido a través de la plataforma *Jamboard*, creándose para el trabajo grupal un esquema de tres láminas de trabajo que permitieron visualizar en forma rápida cómo los actores abordaban sus patrimonios desde una dinámica que va desde un diagnóstico general a acciones particulares y específicas de jerarquización, elaboración de mapa de actores y propuesta de acciones de salvaguarda para cada patrimonio.

A continuación se reseña los principales resultados de cada uno de los talleres territoriales desarrollados en esta segunda fase de participación.

• **Taller de Participación Territorial Centro**

El primer taller participativo implementado con la ciudadanía regional se desarrolló con el Territorio Centro que comprende a las comunas de: Talca, Maule, San Javier, Villa Alegre, Pencahue, San Rafael, Pelarco y San Clemente.

La actividad se desarrolló el día Miércoles 29 de Julio de 2020 a las 16:00 hrs vía zoom. A esta instancia fueron invitadas 150 personas, de las cuales asistieron un total de 32 participantes (Ver Anexo 5.12). El taller siguió la estructura base contemplada para esta fase participativa, que consideró la exposición general de los objetivos y avance del proyecto con énfasis en el levantamiento realizado en el territorio Centro. Ésta fue realizada por el director del Centro del Patrimonio Cultural UC Umberto Bonomo, para luego dar paso a la dinámica de trabajo grupal en *Jamboard*. (Ver anexo 5.13)

De acuerdo con el plan de trabajo establecido, en forma paralela a la presentación del avance de estudio se desarrolló un trabajo participativo a nivel de plenaria de todos los asistentes con la plataforma *Menti*. En ese contexto se consultó a los participantes respecto a su apreciación y valoración de cada uno de los cuatro tipos de patrimonio (arqueológico, natural, material e inmaterial) en el territorio de Centro Maule. Los resultados plantearon la siguiente distribución de hitos y elementos patrimoniales, lo que permite develar el desconocimiento en la zona centro del Maule de su patrimonio arqueológico, siendo mayoritaria la mención "no conozco". En el caso del patrimonio natural prevalece la mención mayoritaria como hito natural de las reservas de Alto de Lircay, teniendo también una mención destacada el Enladrillado, y el Río Maule. En relación con los hitos patrimoniales materiales, la participación relevó como hito más representativo El Ramal y sus estaciones, junto con la mención de otros hitos como la Iglesia de Huenchullani, el Puerto de Constitución y el puente Ferroviario Maule, siendo relevante el predominio del patrimonio ferroviario por sobre la valoración de hitos tradicionales, como las casonas antiguas o el patrimonio religioso. En el caso del patrimonio inmaterial, no existe un solo elemento que aglutine las menciones, es más bien un conjunto de prácticas articuladas a la cultura popular campesina, como: cuentos campesinos, fiesta del chanco muerto, canto a lo poeta, fiestas tradicionales como la virgen del carmen, entre otras.



Fig. 29, 30, 31 y 32 Nube de palabras referente a las preguntas: 1) "¿Cuál es el patrimonio arqueológico más representativo del Territorio Centro?"; 2) "¿Cuál es el patrimonio natural más representativo del Territorio Centro?"; 3) "¿Cuál es el patrimonio material más representativo del Territorio Centro?"; 4) "¿Cuál es el patrimonio inmaterial más representativo del Territorio Centro?". Fuente: Elaboración propia en plataforma *Menti*, disponible en [www://www.mentimeter.com](http://www.mentimeter.com)

Posteriormente cuando se motivó a los y las asistentes a elegir más allá de los tipos de patrimonio cuáles son los elementos más representativos de la Zona Centro, los participantes mencionaron en forma clara y consistente la elección de un elemento de patrimonio material (e inmaterial) como el del Ramal Talca Constitución, priorizando este por sobre otros patrimonios naturales, materiales e inmateriales, lo que sin duda constituye un hallazgo que permite orientar la priorización de acciones de salvaguarda específica hacia un bien no siempre visibilizado desde las políticas patrimoniales locales.



Fig.33 Nube de palabras referente a la pregunta "Considerando los cuatro tipos de patrimonio que hemos expuesto ¿Cuáles son los hitos o elementos más representativos de la Zona Centro?" Fuente: Elaboración propia en plataforma *Menti*, disponible en www://www.mentimeter.com

Posteriormente se desarrolló la segunda parte del taller participativo centrada en trabajo de grupos, los que se organizaron según elección y afinidad de las y los participantes con cada una de las tres categorías de patrimonio -natural, material e inmaterial- integrándose el arqueológico como componente de la categoría material. En términos descriptivos, se informa a continuación una síntesis de este trabajo desarrollado en plataforma *Jamboard*.

En el caso del grupo 1, se abordó el patrimonio natural, levantado por estudio. La primera acción solicitada consistió en que el grupo seleccionara qué patrimonios naturales consideraba como los más representativos de la zona Centro del Maule. En ese marco se seleccionó como base seis patrimonios correspondientes a: Paisaje del Arco Oriente, Río Maule, Paisaje Vitivinícola (hito más general que igual se incluye), Valle Pichamán Nirivillo, Huerta del Maule y el Río Loncomilla.



Fig.34 Diapositiva *Jamboard* de la actividad de priorización de elementos de patrimonio natural del territorio Centro.
Fuente: elaboración propia en base a plataforma *Jamboard*.

Sobre esta base de priorización de 6 elementos de patrimonio natural, se solicitó al grupo determinar cuáles son los principales riesgos y amenazas que se ciernen sobre este tipo de patrimonio, agrupándolos en orden de amenaza (de más urgente -o grave amenaza- a una amenaza de menor gravedad). En ese marco, se relevó que las amenazas más directas al patrimonio de la Zona Centro tienen que ver con los impactos que generan en el entorno medio ambiental los incendios forestales, y los efectos de la sequía, tanto en cultivos como en baja de caudales de los ríos que atraviesan las comunas de este territorio. En un segundo nivel de análisis, se agrupó las amenazas que plantean la tala del bosque nativo, junto con la incorporación de otras empresas no nativas por parte de las empresas forestales y otros privados. Ya en un tercer nivel de amenaza indirecta, se plantearon temas como la falta de gestión y planificación territorial, el impacto específico de la extracción de áridos en el Río Loncomilla, y el despoblamiento de la zona que plantea el impacto de los procesos de desarrollo en el mundo rural.

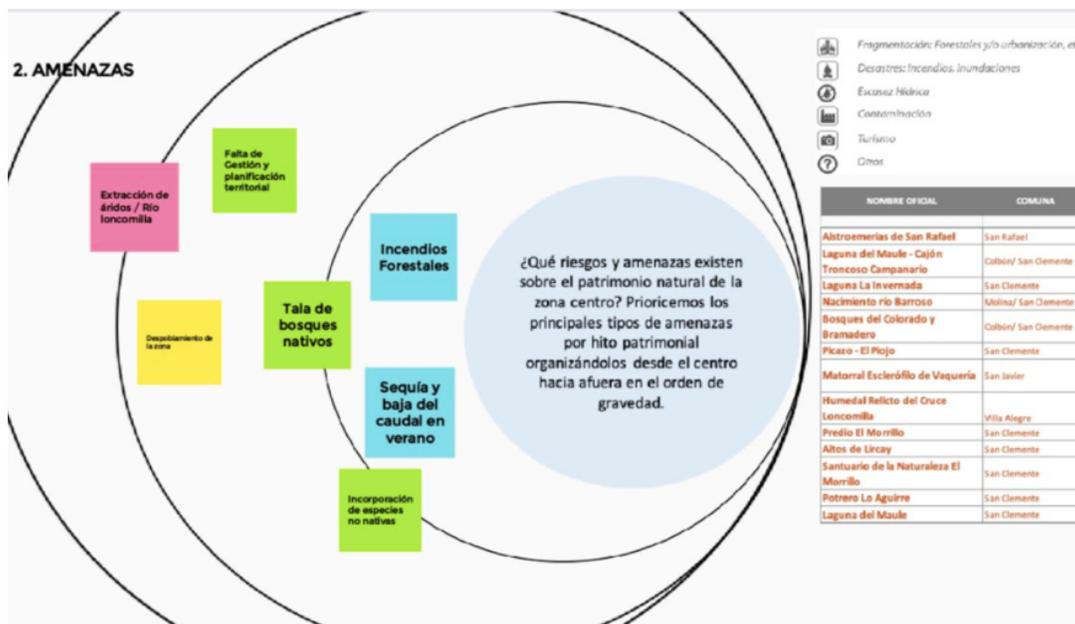


Fig.35 Diapositiva Jamboard establecimiento de amenazas al patrimonio natural del territorio Centro. Fuente: elaboración propia en base a plataforma Jamboard.

Por último, en un tercer momento se solicitó al grupo el ejercicio de abordar los hitos previamente priorizados y realizar un trabajo de reflexión acerca de qué actores deberían gestionar acciones de salvaguarda para cada patrimonio natural, proponiendo un mapa de actores por cada elemento y acciones de salvaguarda. En ese marco se estableció que:

- En relación al Río Maule se estableció que se debería establecer el compromiso como actores de la Seremi de Medio Ambiente, el MOP a través de la DGA, la red de municipios del territorio junto con la ciudadanía local. No se precisan iniciativas.
- En relación con el paisaje y la biodiversidad de Arco Oriente se plantea como clave incorporar a la Seremi de Medio Ambiente y a CONAF, las juntas de vecinos, junto con agricultores, el MOP, a través de vialidad, el SERNATUR y Bienes Nacionales, debiendo incorporarse también, en una mesa de trabajo, a las organizaciones ambientalistas. En términos de acciones se plantea como prioritarias: a) el desarrollar un plan de promoción de los lugares y paisajes que componen el Arco Oriente; b) desarrollo de un plan de apoyo para promocionar los emprendimientos locales realizados en función de ese hito natural; y c) un fuerte plan de inversión para infraestructura de conectividad e infraestructura turística patrimonial.
- En relación con el Río Loncomilla se sugiere incorporar a cargo de planes e iniciativas a: el GORE, la red de municipios del territorio, la SEREMI de Desarrollo Social y al MOP. En términos de iniciativas se plantea: a) el desarrollo de proyectos de infraestructura para uso turístico en la ribera oriente del río, y b) un plan de promoción y valorización del río hacia el secano costero.
- En relación con el Valle Pichaman y paisaje vitivinícola, si bien no se sistematiza mapa de actores, sí se plantea como acción prioritaria el realizar convenios con empresas vitivinícolas y forestales, para incorporarlas en acciones de gestión y mejoramiento.

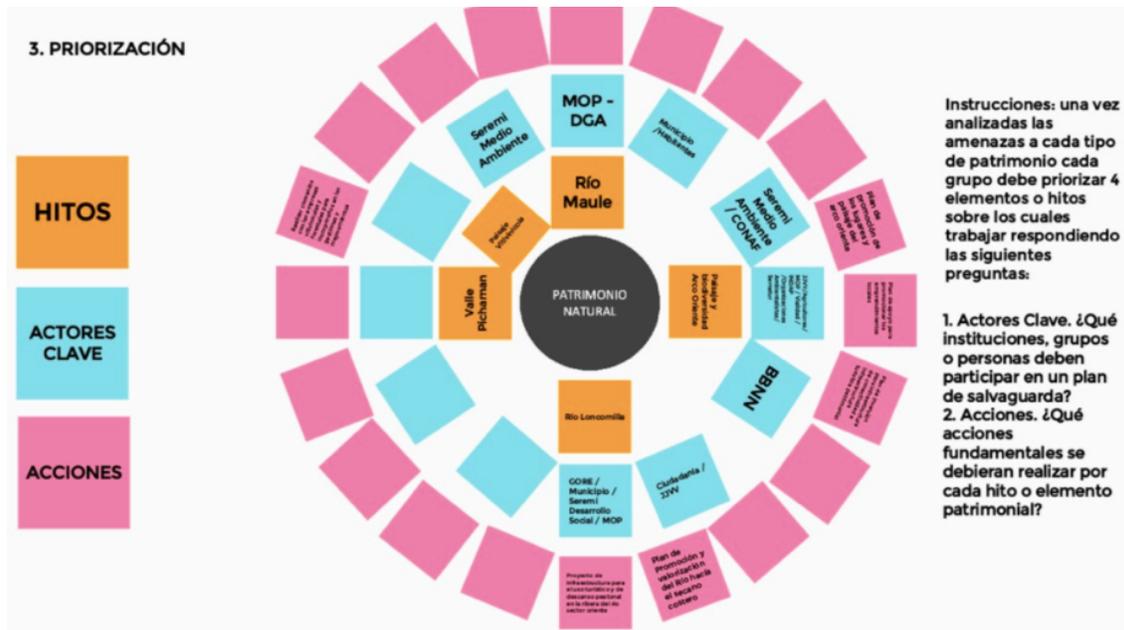


Fig.36 Diapositiva Jamboard actividad elaboración mandala con priorización de hitos amenazados mapa de actores y acciones para salvaguarda del patrimonio natural del territorio Centro. Fuente: elaboración propia en base a plataforma Jamboard.

En el caso del grupo 2 que abordó el patrimonio material, en primer lugar, se hace un levantamiento de 23 hitos del patrimonio material destacando el aporte que hace el grupo de elementos patrimoniales no previamente levantados en el catastro.



Fig.37 Diapositiva Jamboard actividad de priorización de elementos de patrimonio material del territorio Centro. Fuente: elaboración propia en base a plataforma Jamboard.

Posteriormente, se trabajó con el grupo la identificación de tipos de amenazas y riesgo del patrimonio material, focalizándose la reflexión en la situación de riesgo que viven los hitos patrimoniales. En una primera línea de amenaza se planteó:

- El abandono de hitos como la Iglesia del Buen Pastor y su monumento histórico; la iglesia y hospicio,
- La desprotección general existente en la zona centro del patrimonio arqueológico que es dañado por terceros,
- La amenaza que hay hacia antiguas construcciones de adobe localizadas en las distintas comunas que están en riesgo por la especulación inmobiliaria, y
- La situación de abandono de la Estación Eléctrica en el contexto del Barrio Seminario.

En un segundo nivel de amenaza, se plantea la situación de dos hitos patrimoniales de alta significación. Por un lado, el Ramal Talca-Constitución, que está siendo desprotegido en forma indirecta por la poca coordinación existente por parte de las instituciones que deberían intervenir para su salvaguarda. Por otro, la situación de abandono existente en la zona típica de Yervas Buenas, donde existe poco incentivo para la conservación y reconstrucción, no existiendo inversión.

Por último, en un tercer nivel más indirecto de amenaza al patrimonio material, se destaca la falta de rigurosidad en el proceso de reconstrucción del Museo O'Higginiano.

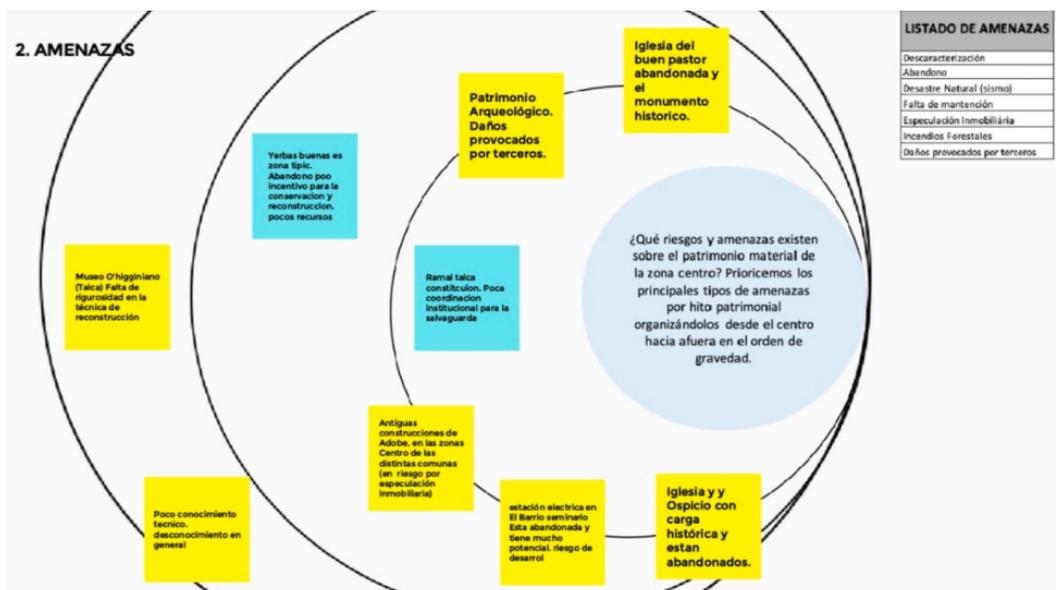


Fig.38 Diapositiva *Jamboard* establecimiento de amenazas al patrimonio material del territorio Centro. Fuente: elaboración propia en base a plataforma *Jamboard*.

Finalmente, el tercer momento de priorización de patrimonios amenazados y propuesta de mapa de actores y acciones de salvaguarda, se centró en términos amplios en dos tipos de patrimonio material:

- Por un lado, el patrimonio conformado por las **iglesias abandonadas**, donde se plantea como actores a comprometer en la salvaguarda a: el Obispado, la red de

municipios, el GORE, el CMN, la comunidad en general junto con organizaciones de rescate patrimonial, sumando al Colegio de Arquitectos. Otros actores a comprometer son: el MOP, el Programa de Puesta en Valor del patrimonio, los vecinos de cada barrio y en el caso del hospicio el ministerio de salud. En relación con este tipo de patrimonio se plantea: crear una escuela taller patrimonial que se haga cargo de abordar la restauración y salvaguarda de iglesias; generar una mesa público-privada para abordar el tema de las iglesias con la idea de rehabilitarlas como centros comunitarios integrándose al entorno con programas específicos que permitan darles un uso y cuidado.

- Por otro lado, la situación general del **patrimonio arqueológico**, mencionando como actores clave para su salvaguarda: el CMN junto al Ministerio de las Culturas, Artes y Patrimonio, SERNATUR y Ministerio de Bienes Nacionales. Como acciones e iniciativas de salvaguarda se plantean: talleres de educación y sensibilización sobre este tipo de patrimonio, generación de un centro de interpretación y museo arqueológico e indígena, acompañado de un museo o sitio web; creación de ruta turística del patrimonio arqueológico, y propuesta de educación patrimonial que lo integre como tópico.



Fig.39 Diapositiva *Jamboard* actividad elaboración de mandala con mapa de actores y acciones para salvaguarda del patrimonio material del territorio Centro. Fuente: elaboración propia en base a plataforma *Jamboard*.

Finalmente, el grupo 3 se hizo cargo de trabajar el patrimonio cultural inmaterial (PCI), destacando en la primera actividad la visibilización de patrimonios existentes y relevados por el estudio en su línea base como la **artesanía de Crin** con el levantamiento de nuevos patrimonios consistentes en:

- **Valoración del patrimonio regional y local en torno a la literatura**, destacando los participantes la existencia en el territorio centro y la región de poetas y escritores que nacieron o vivieron en ella, entre otros Pablo Neruda (Parral), Max Jara (Yerbas

Buenas), Eduardo Anguita (Linares), Pedro Antonio González (Curepto), Jerónimo Lagos (San Javier), entre otros.

- **Fiestas relacionadas con eventos productivos**, mencionando las relacionadas con acciones como la trilla, vendimia, la esquila y la “matanza del chancho”.
- **Producción artesanal de vinos locales**, relevando que la producción se encuentra articulada al paisaje cultura de el ramal Talca-Constitución, siendo una práctica heredada por generaciones, existiendo presencia de estas en estaciones y sectores como Las Tinajas, Corinto, Curtiduría, González Bastías y Pichamán.
- **Prácticas de artesanía vinculadas al Ramal**, mencionando el trabajo del telar que desarrollan artesanas que unido a la crianza de ovejas con telares hacen frazadas, yeseras. Se menciona como ejemplo el caso de la señora Miguelina, que aún subsiste en Curtiduría, localidad asociada a la curtiembre, antiguo espacio de exportación de cueros, aguardiente y vinos en el pasado.
- **Prácticas vinculadas al arte como la de las cantoras**: se menciona este como un elemento transversal al territorio. En una zona como ésta, asociada a la trilla de yegua, existe tanto en Villa Alegre, Yervas Buenas. Se menciona a María Valenzuela de Corinto y a el Chincolito de Yervas Buenas.
- **Prácticas de artesanías relacionadas con lo fluvial**: La navegación fluvial es planteada como otro eje de patrimonio inmaterial, mencionando la práctica de hacer el cruce de río. También se conversó sobre cómo existen otras actividades de patrimonio vivo en torno a la navegación, como la pesca y venta de lisa y pejerreyes. Se menciona el caso de Don Tino en el morro de Nirivilo.
- **Productos y prácticas gastronómicas de la región y la zona**: Se plantea que existe un conjunto de recetas y prácticas culinarias de la zona, como la receta de changles (hongos) de los Robles, cordillera de la costa, que es picado muy fino como cebolla como ensalada, este es distinto al ligueño que también es producto típico. Se menciona la ensalada de chagual, el charqui de chivo (asociado a la muerte del chancho). Otra práctica propia de San Clemente es la costumbre de hacer y tomar helados de nieve para el 1 de Noviembre (día de los Muertos).

1. IDENTIFICACIÓN

¿Qué es lo común y que nos identifica más como patrimonio inmaterial representativo de la zona centro? ¿Qué manifestaciones, fiestas, tradiciones nos representan más a la zona centro? Registre su propuesta en una tarjeta de colores.

<p>Región Pablo Neruda, Max Jara Yervas Buenas, Eduardo Anguita Linares, Pedro Antonio González Curepto, Jeronimo Lagos Lisboa San Javier, Efraín Barquero vivió en Constitución (navegación del</p>	<p>PCI 3 Producción de vino local en cada lugar del ramal por herencia de abuelos las tinajas, corinto, cutiduría, gonzalez bastias, pichamán. Vinos y chicha de alegre</p>	<p>PCI 5 La Receta de los Changles (hongo) de los Robles viene de cordillera de la costa. Picadillo muy fino en cabolla. Distinto al ligueño. El chagual como ensalada. El Charqui de chivo, asociado a la muerte de chancho</p>	<p>PCI 5 helados de nieve en San Clemente para el 1 de Noviembre en Vilches también.</p>	
<p>PCI 2 Fiestas relacionadas a la producción Trilla, Vendimia, Esquila, la matanza del chancho</p>	<p>PCI 4 el trabajo del telar de las artesanas del ramal, crían ovejas, con telares hacen frazadas, yeseras, señora Miguelina curtiduría (lugar de curtiembre exportación de cueros, aguardiente y vinos en el pasado) tesoro humano vivo.</p>	<p>PCI 4 Artesanía en crin de Colbún, Panimávida</p>	<p>PCI 6 Las cantoras transversales en territorio. En esta zona asociadas a trilla de yegua. Yervas Buenas, Villa Alegre... María Valenzuela de Corinto, cantora; el Chincolito de Yervas Buenas</p>	<p>PCI 7 La navegación fluvial. Don Tino en El morro de Nirivilo la práctica de hacer el cruce de río. Actividad de la navegación, pesca y vende lisa y pejerreyes</p>

Fig.40 Diapositiva *Jamboard* actividad de priorización de elementos de patrimonio material del territorio Centro. Fuente: elaboración propia en base a plataforma *Jamboard*.

En el segundo momento de trabajo grupal, de abordaje de amenazas y riesgo sobre el patrimonio cultural inmaterial (PCI) de la zona centro, las y los participantes plantean en el siguiente orden de amenaza directa a amenaza indirecta los siguientes procesos y factores:

- Como amenaza mayor al PCI del territorio se plantea la muerte de una generación de cultores ya ancianos, sumada a la inexistencia de un relevo. Se sostiene que hoy los jóvenes no están interesados, pero que lo principal es que esto es producto de la inexistencia de educación patrimonial. Se adelanta propuesta: que hayan escuelas de educación patrimonial.
- Un segundo factor que se menciona y discute es el impacto de la globalización, si es una amenaza a lo local o permite reforzar la identidad local (por ejemplo redes de tecnología e información).
- Otro factor que se discute es el de la migración campo-ciudad y de qué manera ésta impacta en la pérdida de las tradiciones campesinas. Se sindicó a la urbanización junto a la no valoración de la identidad campesina como causas.
- Otras dos controversias que se dan tienen que ver, primero, con el enfoque que da la institucionalidad al patrimonio y con el rol de los procesos turísticos en su articulación al patrimonio. Respecto a la primera, se plantea que la institucionalidad en su mirada a las políticas regionales y locales nunca ha priorizado el patrimonio, lo que se refleja en la educación, ya que éste no aparece en los planes de estudio y "lo que no se conoce no se quiere". Respecto al turismo, se plantea la interrogante si acaso serán los procesos turísticos y productivos una amenaza para el patrimonio cultural inmaterial de la zona y la región.
- Se cierra la discusión con una reflexión más amplia respecto a resguardar y salvaguardar el patrimonio. El grupo se pregunta ¿desde qué perspectiva o mirada resguardar patrimonio? ¿desde qué actores y territorio? El enfoque no es menor. Se responde que la actual mirada sobre el patrimonio deja fuera a la cultura campesina y local. Se plantea que desde fuera de esa visión, los proyectos se dirigen a otros patrimonios -iglesias y casonas antiguas- y no visibilizan a la cultura popular campesina.

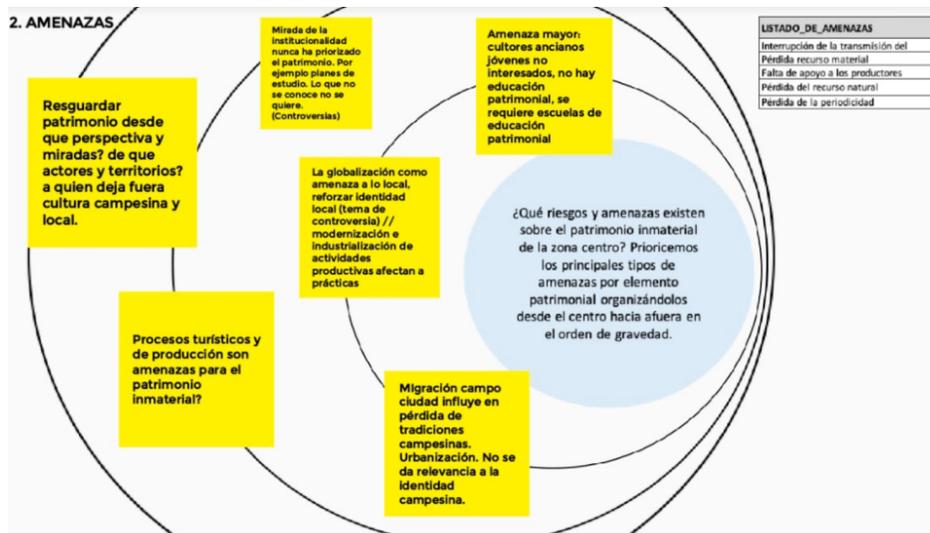


Fig.41 Diapositiva *Jamboard* establecimiento de amenazas al patrimonio material del territorio Centro. Fuente: elaboración propia en base a plataforma *Jamboard*.

En el tercer momento de discusión y consistente con lo planteado previamente, el grupo decide abordar como eje de la salvaguarda el PCI de la cultura campesina como un todo. Desde esa perspectiva, se releva un mapa de actores que debería hacerse cargo de este tema destacando:

- El rol de los cultores y gestores, tanto organizados como no organizados. Se destaca como actor central -motor de los cambios- el papel que pueden jugar las organizaciones culturales de base.
- El rol del mismo Ministerio de las Culturas, las Artes y el Patrimonio
- El papel que juegan los municipios del territorio como una red que se debe articular y movilizar. El grupo manifiesta que existen redes rurales entre comunas.
- Los centros de alumnos y apoderados de establecimientos rurales.
- INDAP⁶ como un actor que debe comprometerse a formar en no uso de pesticidas y promover cuidado de producción agrícola.
- Los movimientos ambientales, como actor, por su relación y conocimiento del territorio y su arraigo con los más jóvenes.
- Por último, se menciona un actor que ha estado ausente: la universidad y el mundo académico, como un sector que debe acompañar y potenciar la educación patrimonial.

Las propuestas no alcanzaron a escribirse en las tarjetas dado el tiempo de la actividad. No obstante, se puede señalar que relevan el rol que debiera tener en la zona y en la región un plan de educación patrimonial que involucre a todos los actores asociados al mapa de actores.

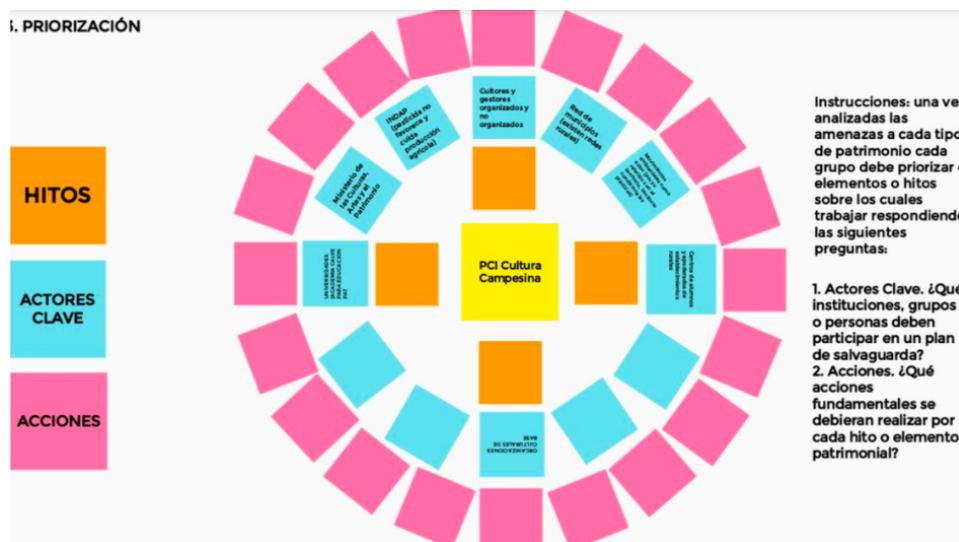


Fig.42 Diapositiva Jamboard actividad elaboración de mandala con priorización de elementos, mapa de actores y acciones para salvaguarda del patrimonio inmaterial del territorio Centro. Fuente: elaboración propia en base a plataforma Jamboard.

⁶ INDAP: instituto de desarrollo agropecuario de Chile. Parte del Ministerio de Agricultura. Disponible en: <http://www.indap.gob.cl>

- **Taller de Participación Territorial Centro Norte**

El segundo taller participativo implementado con la ciudadanía regional se desarrolló con el Territorio Centro Norte, que comprende a las comunas de Curicó, Romeral, Molina, Teno, Rauco, Sagrada Familia y Río Claro. La actividad se desarrolló el día Viernes 31 de Julio de 2020 a las 16:00 hrs vía zoom. A esta instancia fueron invitadas 80 personas de las cuales asistieron un total de 23 participantes (Ver Anexo 5.14). El taller siguió la estructura base contemplada para esta fase participativa que consideró la exposición general de los objetivos y avance del proyecto con énfasis en el levantamiento realizado en el territorio Centro Norte, realizada por el director del Centro del Patrimonio Cultural UC Umberto Bonomo, para luego dar paso a un trabajo de grupos en *Jamboard*. (Ver anexo 5.15)

De acuerdo a este plan de trabajo junto con la presentación inicial se desarrolló el trabajo participativo a nivel de plenaria de asistentes con la plataforma *Menti*. En ese contexto se consultó a los participantes respecto a su apreciación y valoración de cada una de las cuatro categorías de patrimonio (arqueológico, natural, material e inmaterial) en el territorio de Centro Norte. Los resultados plantearon la siguiente distribución de hitos y elementos patrimoniales. Por un lado, se reiteró la tendencia a un mayor desconocimiento del patrimonio arqueológico planteándose como primera mención "desconozco", no obstante existen menciones relevantes a sitios como Tutuquén o Palquibudi, el pucará de Sagrada Familia. En el caso del patrimonio natural, se identifica como patrimonio más relevante la biodiversidad de Los Queñes, junto con el Radal 7 Tazas. En el caso del eje patrimonio material se se puede analizar la existencia de mayor consenso en visibilizar la Aduana de Los Queñes como hito central, mencionando el colegio de profesores de Curicó como un hito emergente. En el caso del patrimonio cultural inmaterial las respuestas son mucho más dispersas y menos focalizadas, planteándose 13 menciones representativas de la cultura campesina, donde conviven las fiestas de vendimia, trilla yegua suelta, con canto a lo poeta, cuentos y comidas, y la reivindicación de la cultura arriera entre otras.



Fig. 43, 44, 45 y 46 Nube de palabras referente a las preguntas: 1) "¿Cuál es el patrimonio arqueológico más representativo del Territorio Centro Norte?"; 2) "¿Cuál es el patrimonio natural más representativo del Territorio Centro Norte?"; 3) "¿Cuál es el patrimonio material más representativo del Territorio Centro Norte?"; 4) "¿Cuál es el patrimonio inmaterial más representativo del Territorio Centro Norte?". Fuente: elaboración propia en base a plataforma *Menti*.

Finalmente, consultados los y las participantes sobre el patrimonio más representativo de la zona centro, independiente de los tipos de elementos e hitos, su respuesta planteó una mayor valoración del patrimonio natural representado por Los Queñes, junto con diferentes menciones al Parque Nacional Las Tazas, más menciones a otros atributos naturales y diversas manifestaciones de PCI, visibilizándose una baja presencia de atributos asociados al patrimonio material.



Fig. 47 Nube de palabras referente a la pregunta "Considerando los cuatro tipos de patrimonio que hemos expuesto ¿Cuáles son los hitos o elementos más representativos de la Zona Centro Norte?" Fuente: elaboración propia en base a plataforma *Menti*.

En la segunda parte del taller participativo en el territorio Centro Norte se trabajó en base a tres grupos, grupo 1 de patrimonio natural, grupo 2 patrimonio material y grupo 3 de patrimonio inmaterial.

En el grupo de patrimonio natural en la primera parte de la actividad se relevó de la lista total del estudio a la fecha los patrimonios más representativos, 17 hitos patrimoniales, que se sistematizan en el primer Jamboard:

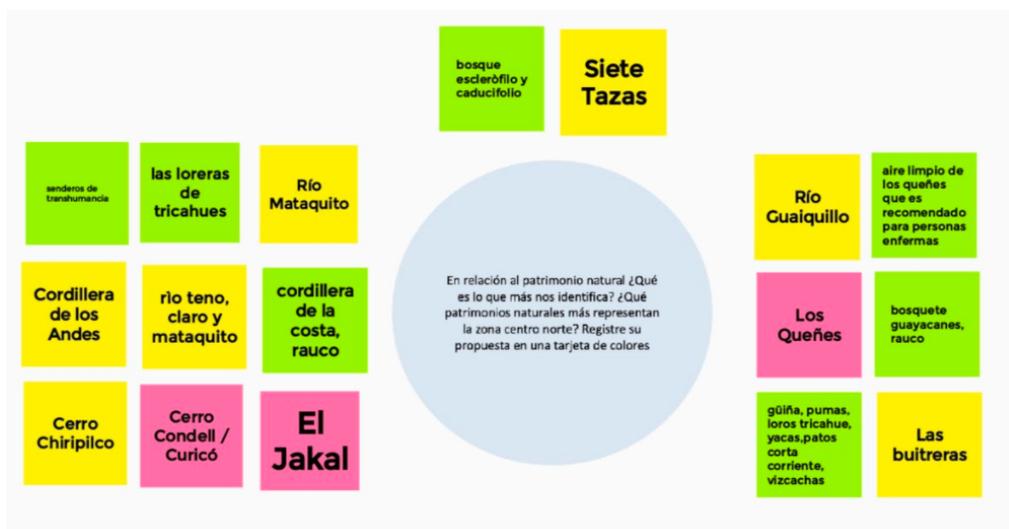


Fig.48 Diapositiva *Jamboard* actividad de priorización de elementos de patrimonio natural del territorio Centro Norte. Fuente: elaboración propia en base a plataforma *Jamboard*.

En relación con el patrimonio natural relevado, se establecieron los siguientes tipos de amenazas, ordenadas desde las más directas y graves, a las más indirectas y de largo plazo:

- Las amenazas del crecimiento urbano en Curicó, que presiona sobre los humedales, Cerro Condell, y el desarrollo inmobiliario precordillerano en Zapallar y Molina.
- La construcción del Embalse La Jaula y el Parrón que amenaza a Mataquito-Teno.
- La privatización de los derechos de agua de Mataquito sumada a la extracción de áridos.
- El impacto de las empresas forestales a través del monocultivo: sólo viñas, sólo manzanas.
- Los oligopolios de las empresas vitivinícolas y forestales.
- La amenaza al Humedal Los Patos en Teno, priorizado para declaratoria de Santuario. Hoy se lucha por declaratoria hay postergación y no consideración.
- La existencia de basureros ilegales en los ríos.
- Construcción de Embalse cerca del pueblo de Los Queñes.

En términos de amenaza de mediano y largo plazo se reconocen, el desinterés por la naturaleza dado por una visión etnocéntrica, la pérdida de tradición arriera en las nuevas generaciones, y el extractivismo.

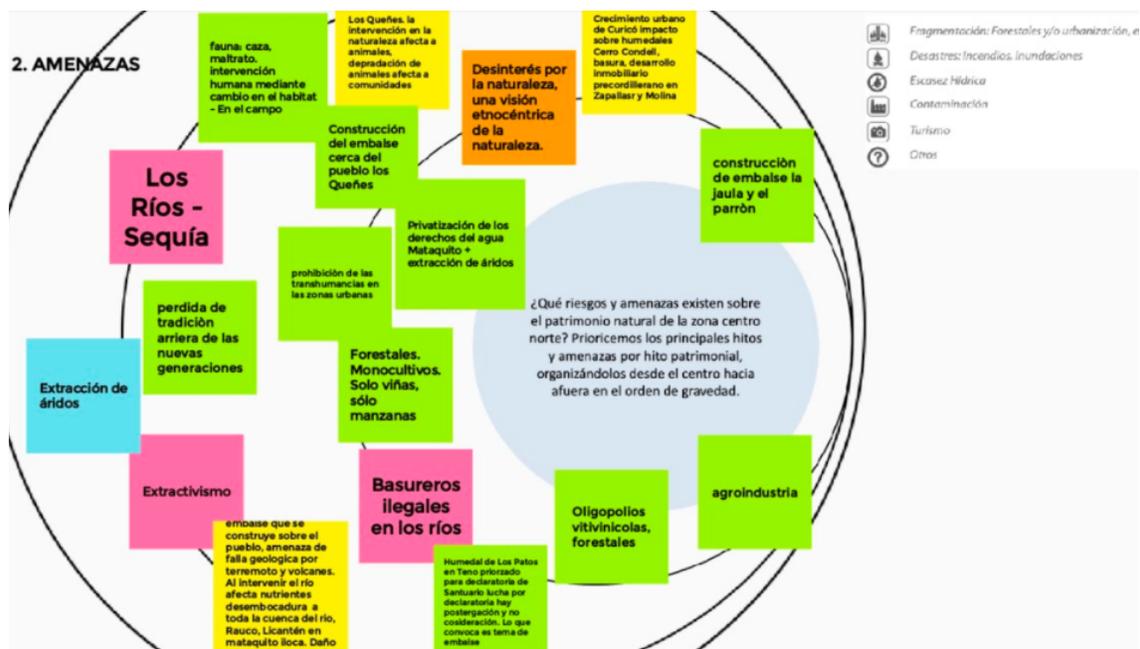


Fig.49 Diapositiva *Jamboard* establecimiento de amenazas al patrimonio natural del territorio Centro Norte. Fuente: elaboración propia en base a plataforma *Jamboard*.

Finalmente, la tercera actividad se focalizó en abordar dos hitos de patrimonio natural:

- La cuenca del Río Mataquito y el Río Teno que se convierte en el Mataquito (Embalse la Jaula) en ambas se reconoce la necesidad de convocar a los siguientes actores: comunidad organizada, Ministerio de Medio Ambiente, gobiernos locales, sociedad civil, escuelas rurales y empresas privadas. No se alcanzó a registrar levantamiento de iniciativas y acciones.

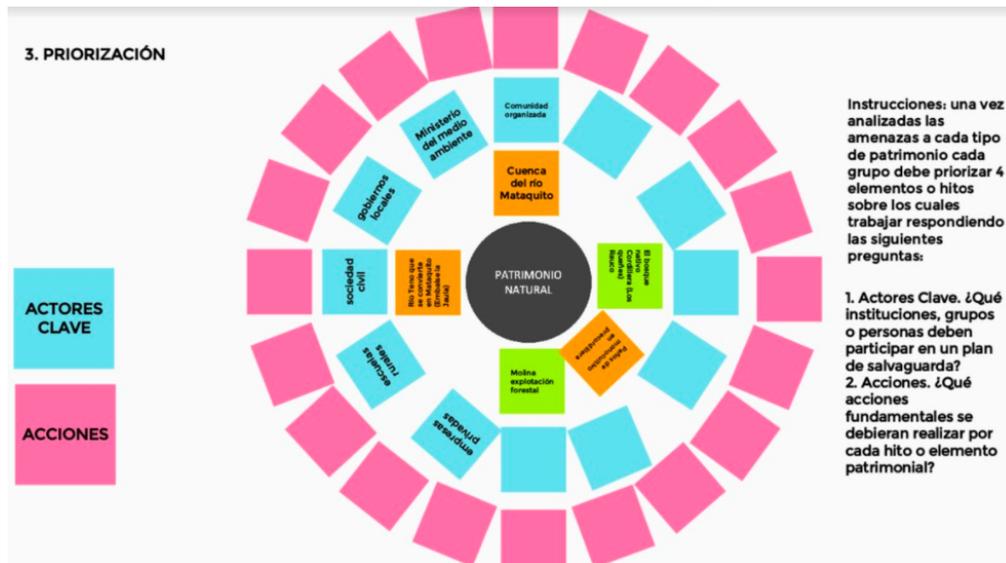


Fig.50 Diapositiva *Jamboard* actividad elaboración de mandala con priorización, mapa de actores y acciones para salvaguarda del patrimonio natural del territorio Centro Norte. Fuente: elaboración propia en base a plataforma *Jamboard*.

El segundo grupo que abordó el tema del patrimonio material seleccionó un conjunto de 16 hitos patrimoniales sintetizados en la primera lámina, que mostramos a continuación:

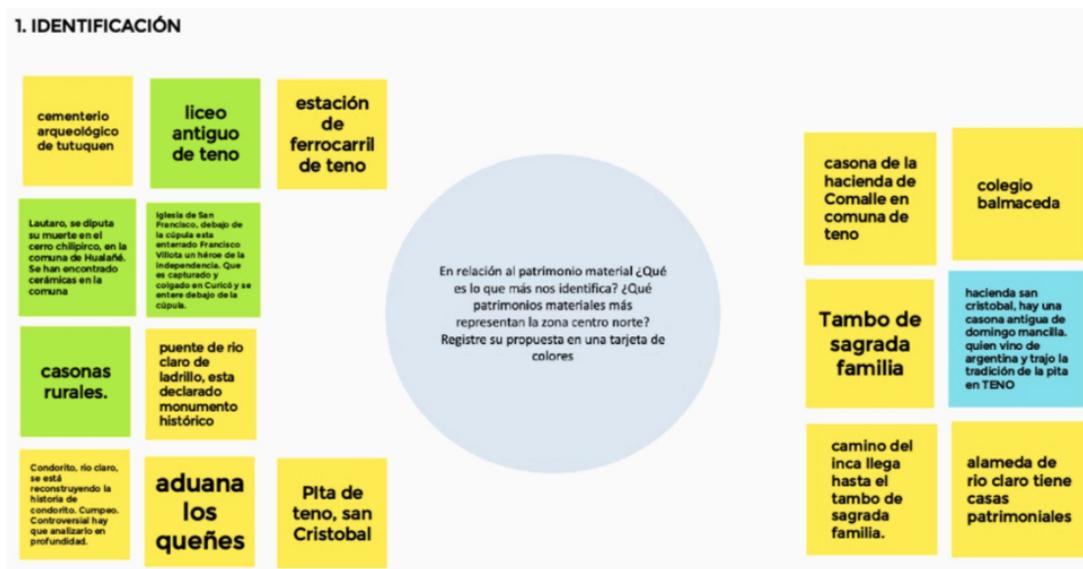


Fig.51 Diapositiva *Jamboard* actividad de priorización de elementos de patrimonio material del territorio Centro Norte. Fuente: elaboración propia en base a plataforma *Jamboard*.

Posteriormente, sobre esa base de hitos se desarrolló el análisis y reconocimiento de amenazas y riesgo que planteó, desde lo más urgente y directo a lo más indirecto y general:

- La idea general de que el patrimonio no es prioridad en la región.
- La identificación de ciertos hitos en riesgo: a) la casa de hacienda Comacalle que debe recuperarse reconociendo el adobe; b) las amenazas de vandalismo, abandono y presión inmobiliaria acompañadas de la falta de recursos para la gestión patrimonial; c) el escaso avance del trabajo en la Aduana Los Queñes pese a formar parte del Programa Puesta en Valor.

En un segundo nivel se plantean como amenazas:

- La pérdida del adobe como material y como metodología de construcción, lo que amenaza la cadena de transmisión de una práctica constructiva.
- Mantenimiento e intervención deficiente de patrimonios públicos, como por ejemplo la Plaza de Curicó.
- La inexistencia de fiscalización y resguardo del patrimonio arqueológico, dando como ejemplo Tutuquén. Saqueo, descuido y desinterés por proteger.
- Los resultados de un proceso de reconstrucción post-terremoto que no se hizo con sentido patrimonial afectando bienes inmuebles (se pierden pasillos)

Por último, en un nivel más general se reflexiona sobre el enfoque desarrollado respecto al patrimonio material que prioriza el "eventismo" por sobre la conservación real.

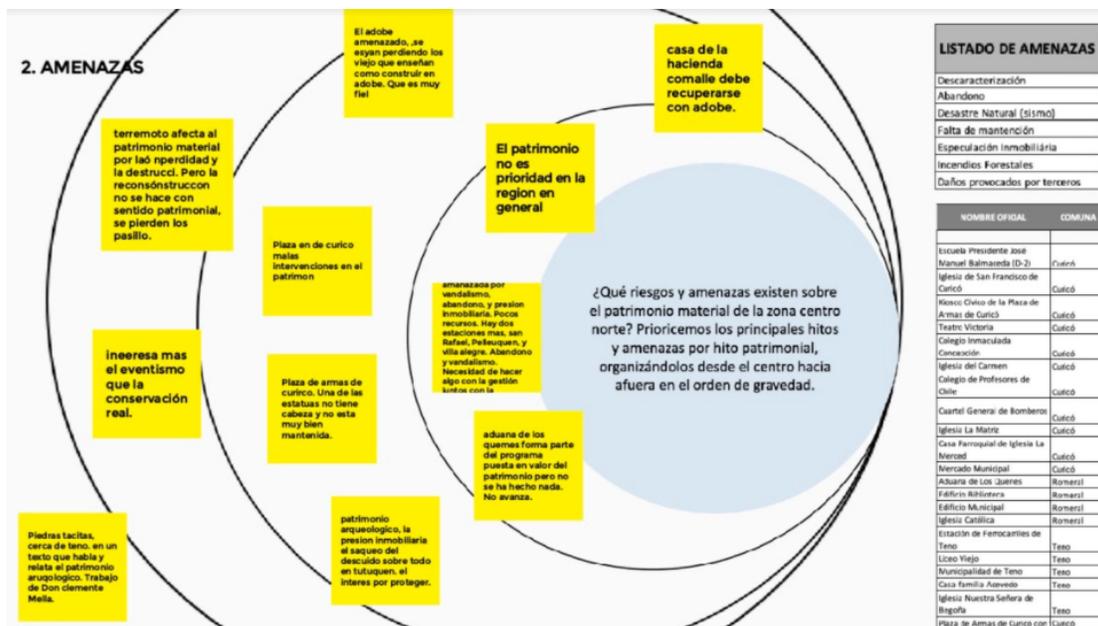


Fig.52 Diapositiva *Jamboard* establecimiento de amenazas al patrimonio material del territorio Centro Norte. Fuente: elaboración propia en base a plataforma *Jamboard*.

Por último, para enfrentar la planificación de iniciativas y reconocimiento de mapa de actores, el grupo de trabajo seleccionó el abordaje de un tipo de bien patrimonial, como son las **bodegas, lagares y casonas de las infraestructuras de las viñas**.

Como actores relevantes de ser involucrados se menciona: los dueños de las viñas, las familias Correa y Astaburugua, los municipios del territorio involucrados en la investigación, los historiadores de los pueblos y localidades involucradas, proponiéndose contactar a la Familia Frei que viviera en algún momento en una de las viñas de Lontuahué.

Como iniciativa principal se propone articular la "ruta del vino" con las casonas coloniales para ponerlas en valor y recuperarlas. Como acciones más pequeñas que informan a la primera, se plantea elaborar los relatos que se asocian al vino, por ejemplo, los del vino toro de piedra, recuperando así las historias locales.

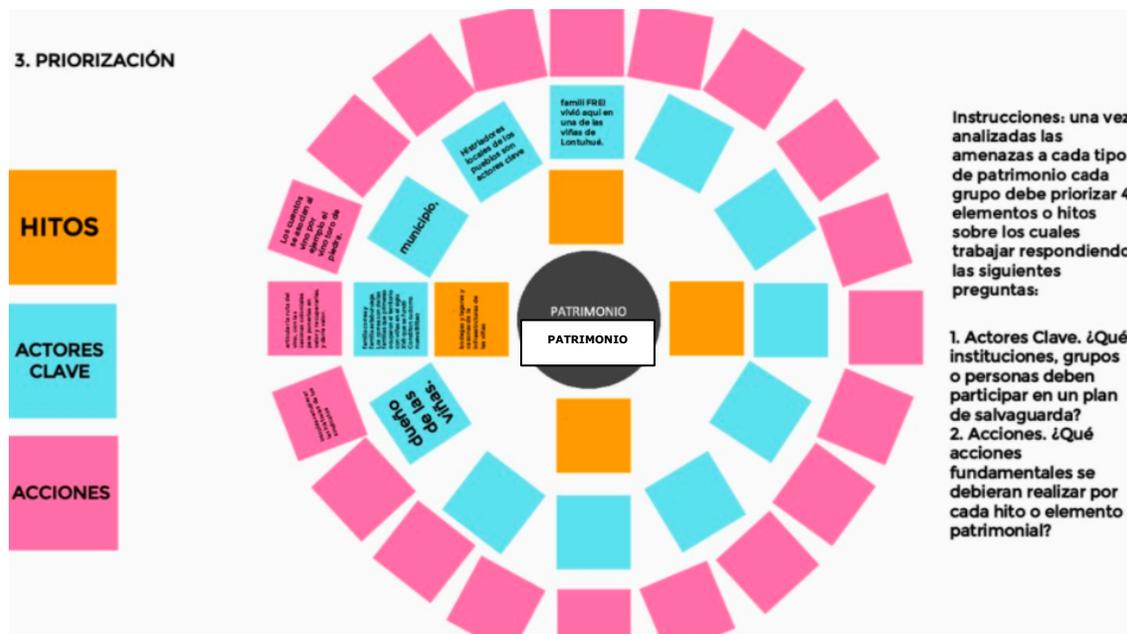


Fig.53 Diapositiva *Jamboard* actividad elaboración de mandala con mapa de actores y acciones para salvaguarda del patrimonio material del territorio Centro Norte. Fuente: elaboración propia en base a plataforma *Jamboard*.

El tercer grupo que abordó el patrimonio inmaterial de la zona Centro Norte, identificó seis patrimonios relevantes dados por:

- El "andar en victoria" como práctica urbana propia de Curicó
- El "festival de la guinda" de el Romeral
- Las ferias de intercambio de la huerta, camino a Teno, a Romeral y a Los Queñes.
- Los festivales de tradición de la vendimia, transversales a todas las comunas del territorio Centro Norte.
- Las tradiciones y costumbres de la vida en el campo
- El patrimonio indígena como elemento central del patrimonio cultural inmaterial dado que en los pueblos originarios no hay separación entre lo natural e inmaterial.

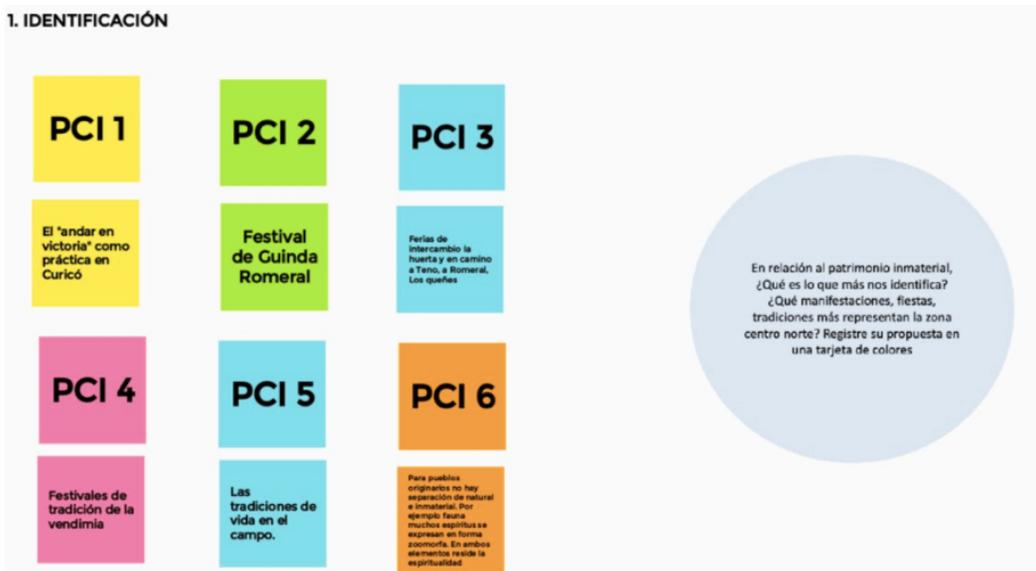


Fig.54 Diapositiva Jamboard actividad de priorización de elementos de patrimonio inmaterial del territorio Centro Norte.
Fuente: elaboración propia en base a plataforma *Jamboard*.

En un segundo momento del trabajo de grupo, se desarrolló la discusión sobre riesgos y amenazas asociado al PCI de Centro Norte, revelándose tres aspectos centrales:

- Una reflexión acerca de la mercantilización que se genera en las prácticas, al incorporarse los festivales a programas de televisión.
- Se plantea la amenaza de pérdida de tradiciones producto de los procesos de modernización.
- Se plantea la separación del patrimonio en fragmentos como una amenaza, se plantea rescatar la visión del patrimonio que plantean los pueblos originarios, que ven lo material, inmaterial y natural como elementos que van juntos.

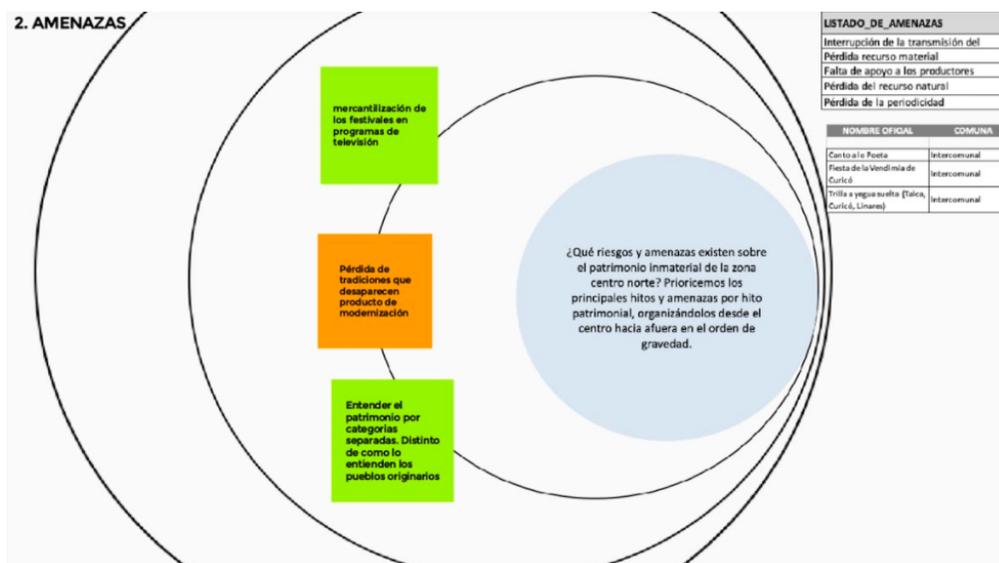


Fig.55 Diapositiva Jamboard establecimiento de amenazas al patrimonio material del territorio Centro Norte.

En el tercer momento de la actividad si bien no se alcanzó a pasar en limpio a nivel de tarjetas la discusión se planteó como fundamental la puesta en valor del patrimonio indígena dado que en la región del Maule se invisibiliza la existencia de pueblos originarios.

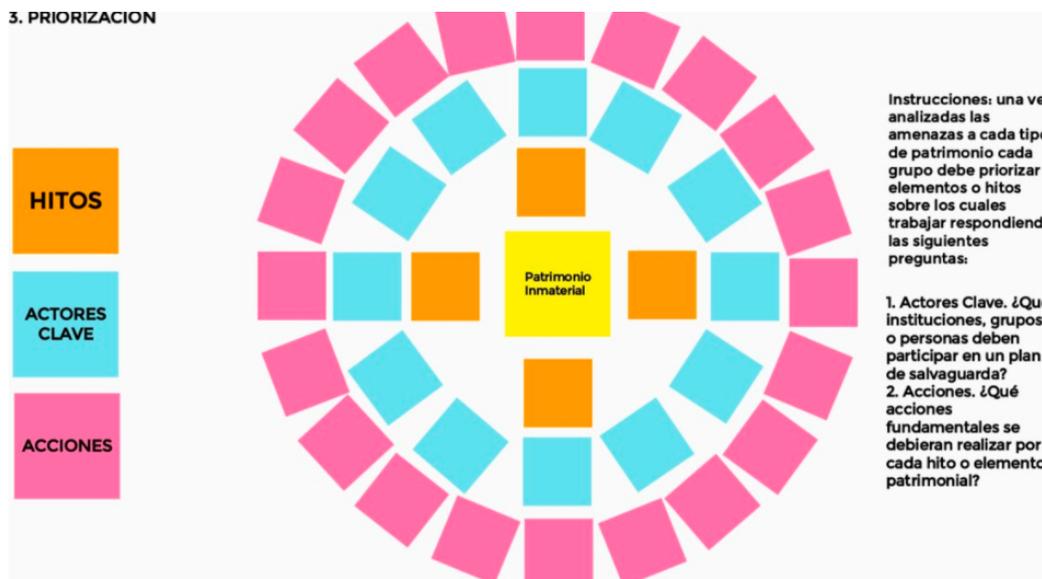


Fig.56 Diapositiva Jamboard actividad elaboración de mandala con mapa de actores y acciones para salvaguarda del patrimonio inmaterial del territorio Centro Norte. Fuente: elaboración propia en base a plataforma *Jamboard*.

• Taller de Participación Territorial Costa Norte

El tercer taller participativo implementado con la ciudadanía regional se desarrolló con el Territorio Costa Norte, que comprende a las comunas de Constitución, Curepto, Licantén, Vichuquén y Hualañé. La actividad se desarrolló el día Sábado 1 de Agosto de 2020 a las 11:00 hrs vía zoom. A esta instancia fueron invitadas 83 personas de las cuales asistieron un total de 22 participantes (Ver Anexo 5.16). El taller siguió la estructura base contemplada para esta fase participativa que consideró la exposición general de los objetivos y avance del proyecto con énfasis en el levantamiento realizado en el territorio Costa Norte, realizada por el director del Centro del Patrimonio Cultural UC Umberto Bonomo, para luego dar paso a un trabajo de grupos en *Jamboard*. (Ver anexo 5.17)

De acuerdo a este plan de trabajo, junto con la presentación inicial se desarrolló el trabajo participativo a nivel de plenaria de asistentes con la plataforma *Menti*. En ese contexto se consultó a los participantes respecto a su apreciación y valoración de cada uno de los cuatro tipos de patrimonio (arqueológico, natural, material e inmaterial) en el territorio de Costa Norte. Los resultados plantearon la siguiente distribución de hitos y elementos patrimoniales. En primer lugar, cuando se consultó sobre patrimonio arqueológico, los participantes manifestaron un bajo conocimiento, siendo la mención más relevante "no lo conozco" junto con hacer mención a otros tipos de patrimonio. En relación al patrimonio natural en Costa Norte, la respuesta estuvo centrada en la mayor valoración del Río Mataquito, el sistema de humedales (Putu, El Meano) y los bosques de Ruil.

En relación a la valoración del patrimonio material más representativo de Costa Norte el sondeo de *Menti* planteó como respuesta principal la mención del Pueblo de Vichuquén, destacando en segundo lugar, pero con menos votación del Ramal Talca-Constitución. Por último, la votación permitió relevar que el patrimonio inmaterial más valorado para los y las participantes es el baile de negros, seguido con menciones menores a la cerámica blanca, pesca artesanal y el patrimonio gastronómico dado por "la lisa a la teja".



Fig. 57, 58, 59 y 60 Nube de palabras referente a las preguntas: 1) "¿Cuál es el patrimonio arqueológico más representativo del Territorio Costa Norte?"; 2) "¿Cuál es el patrimonio natural más representativo del Territorio Costa Norte?"; 3) "¿Cuál es el patrimonio material más representativo del Territorio Costa Norte?"; 4) "¿Cuál es el patrimonio inmaterial más representativo del Territorio Costa Norte?". Fuente: elaboración propia en base a plataforma *Menti*.

Finalmente, la priorización del patrimonio más representativo de la zona Costa Norte planteó como resultado que una mayoría de participantes votó por los Humedales, seguidos a distancias por las rocas de Constitución, el baile de los negros, el canto a lo poeta y la pesca artesanal.



Fig.61 Nube de palabras referente a la pregunta "Considerando los cuatro tipos de patrimonio que hemos expuesto ¿Cuáles son los hitos o elementos más representativos de la Zona Costa Norte?". Fuente: elaboración propia en base a plataforma *Menti*.

Posteriormente se desarrolló la dinámica de trabajo de grupos en donde el grupo 1 de patrimonio natural seleccionó 11 patrimonios naturales representativos de Costa Norte, sistematizados en la siguiente lámina:



Fig.62 Diapositiva *Jamboard* actividad de priorización de elementos de patrimonio natural del territorio Costa Norte. Fuente: elaboración propia en base a plataforma *Jamboard*.

En función del listado de patrimonios naturales elegidos como más representativos, se desarrolló la dinámica de discusión sobre amenazas y riesgos. En ésta se relevaron, en orden de mayor urgencia y amenaza, los siguientes factores:

- Como amenaza central se establecen: el impacto de la industrial forestal y el monocultivo; junto con la escasez hídrica que es fundamental y el impacto de las actividades industriales mineras, como por ej. en Dunas de Putú, y los incendios forestales, y en menor medida la caza furtiva.
- En un segundo nivel, se plantea la desinformación y poco conocimiento que tiene la ciudadanía sobre sus propios recursos naturales y patrimoniales, y el uso inapropiado de las aguas.

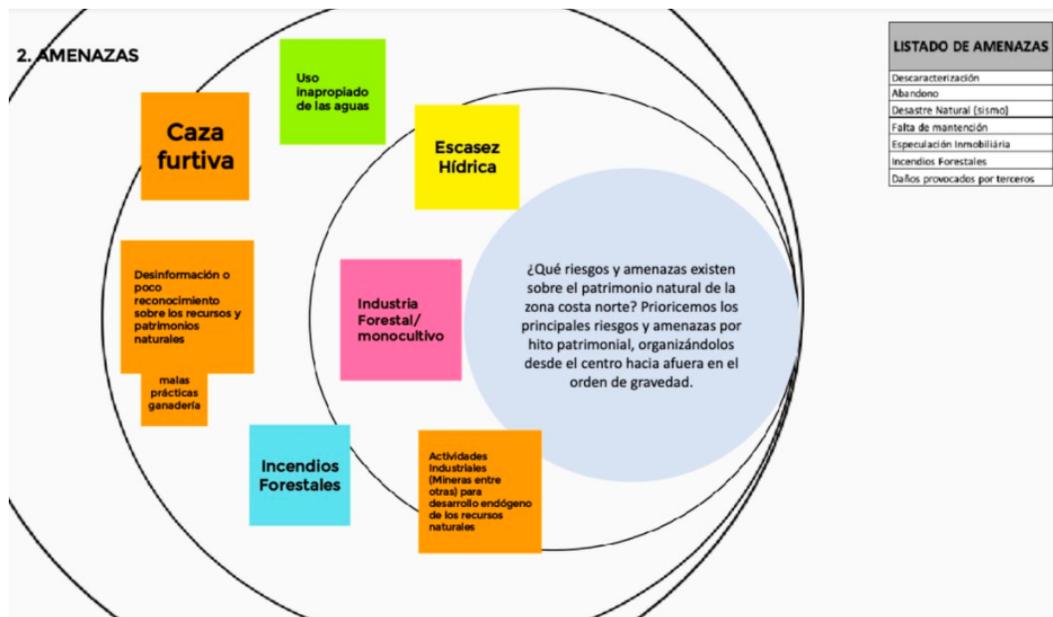


Fig.63 Diapositiva *Jamboard* establecimiento de amenazas al patrimonio natural del territorio Costa Norte. Fuente: elaboración propia en base a plataforma *Jamboard*.

Finalmente, en el tercer momento dirigido a elaborar iniciativas y acciones prioritarias se plantea que para salvaguardar el patrimonio natural del territorio Costa Norte se debe priorizar en forma integral humedales, el bosque de ruil y de roble. Para esto se propuso incorporar como actores clave: primero a los municipios que deben desarrollar acciones de fiscalización; después se deben sumar entidades supralocales como CONAF. Las acciones planteadas focalizan en generar áreas de protección, para salvaguardar, y a una escala más global acciones del Estado de establecer leyes y decretos a nivel de política pública.

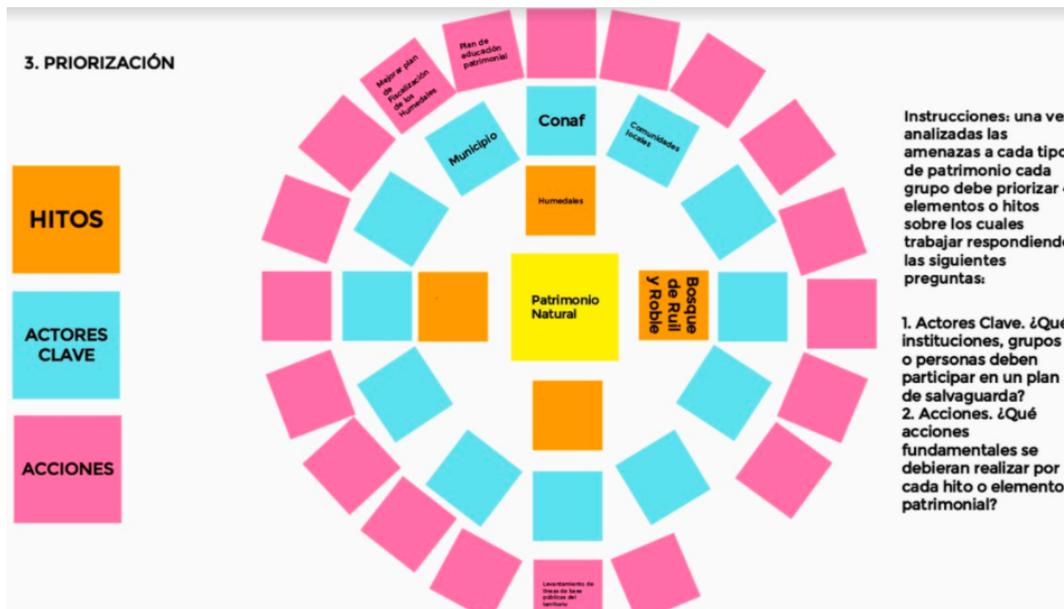


Fig.64 Diapositiva *Jamboard* actividad elaboración de mandala con priorización, mapa de actores y acciones para salvaguarda del patrimonio natural del territorio Costa Norte. Fuente: elaboración propia en base a plataforma *Jamboard*.

El segundo grupo trabajó el patrimonio material estableciendo la priorización de al menos 16 hitos patrimoniales sintetizados en la primera lámina de *Jamboard* como un primer nivel de patrimonios materiales más representativos:



Fig.65 Diapositiva *Jamboard* actividad de priorización de elementos de patrimonio material del territorio Costa Norte. Fuente: elaboración propia en base a plataforma *Jamboard*.

En relación con estos patrimonios, se estableció una discusión respecto amenazas y riesgos. Los resultados del trabajo grupal plantearon la identificación de dos niveles de amenaza y riesgo:

- En el primer nivel de amenazas, se plantean patrimonios en riesgo como el muelle de Llico, que sufre una amenaza natural y que requiere urgente acciones para preservarlo, y las estaciones del ramal Talca-Constitución que están sometidas a múltiples riesgos como los incendios forestales dada la baja conectividad y aislamiento del mundo rural.
- En un segundo nivel de riesgos, se visualizan todos los temas de planificación vinculados a la desregulación, planes reguladores desactualizados y la carencia de una planificación urbana vinculada a la realidad local y a la prevención de los desastres naturales.
- Por último, se plantean los riesgos que expone la ley del fosfórico, cuya declaratoria genera problemas de manutención por las exigencias de las instituciones que lo protegen, y la falta de recursos para mantener y conservar monumentos por parte de las diferentes instancias de gobierno nacional y regional.

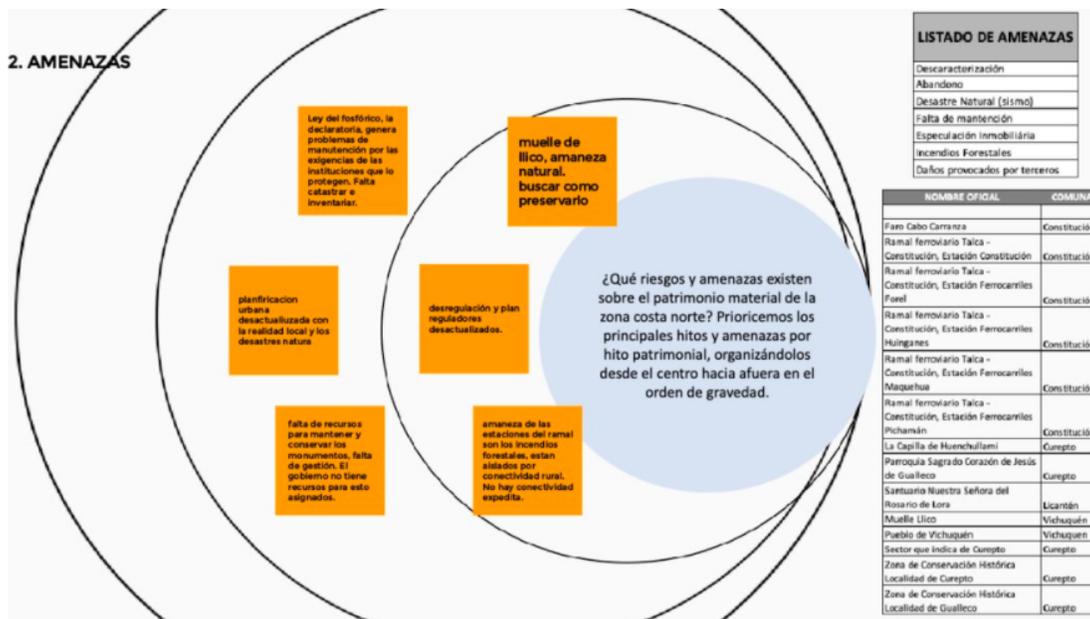


Fig.66 Diapositiva Jamboard establecimiento de amenazas al patrimonio material del territorio Costa Norte. Fuente: elaboración propia en base a plataforma *Jamboard*.

Por último, el grupo de patrimonio material abordó la priorización de acciones en relación con tres hitos patrimoniales: Muelle de Llico, Ramal Estación González Bastías y Barrio Estación de Constitución.

En relación con el Muelle de Llico se identificaron como parte del mapa de actores clave: el GORE y el MOP, los pescadores de la caleta, la municipalidad de Vichuquén, las hosterías locales y el Ministerio de Cultura. Se plantean como principales iniciativas el desarrollar la gestión para declaratoria patrimonial y un trabajo de reconstrucción de la historia local asociada a José Manuel Balmaceda y a su carácter de puerto militar.

En relación con la estación del Ramal González Bastías se plantean como actores centrales: los habitantes de las localidades de la zona; las empresas que puedan aportar económicamente (forestales, viñas.); el GORE Maule, EFE, los municipios, y la red de empresas que trabajan en territorio del ramal, más sumar a SERNATUR.

Finalmente, en el caso del Barrio Estación de Constitución, los actores son el municipio, el GORE y las entidades de patrimonio como CMN, siendo una primera iniciativa desde el punto de vista municipal, el hacer un seccional que reconozca al sector como patrimonio histórico y después avanzar en declaratoria como zona típica.

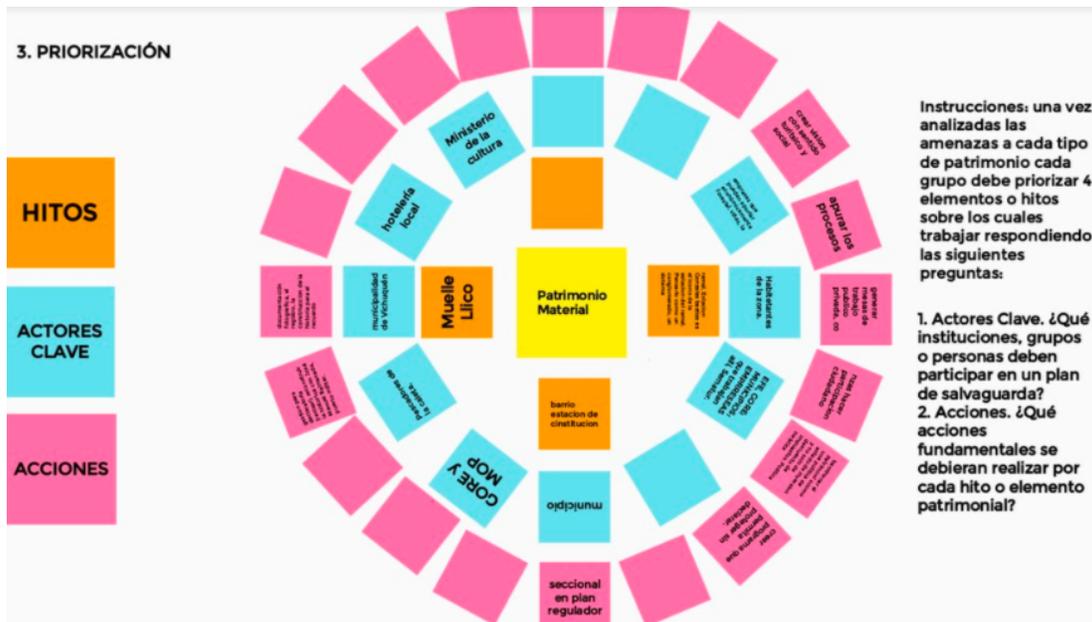


Fig.67 Diapositiva Jamboard actividad elaboración de mandala con priorización, mapa de actores y acciones para salvaguarda del patrimonio material del territorio Costa Norte. Fuente: elaboración propia en base a plataforma *Jamboard*.

El grupo de trabajo que abordó el patrimonio cultural inmaterial focalizó en la valoración de tres tipos de patrimonio:

- El patrimonio asociado a oficios ribereños relacionados con fabricación de botes, cruce de ríos en bote (Constitución), rutas fluviales, y otros.
- El patrimonio culinario y de alimentos rescatándose: la existencia en Costa Norte de actividades de recolección y elaboración de platos con hongos comestibles como el changle en ensalada y la morchela, que sale en los bosques del territorio y que es apetecida en el secano costero, en Constitución, Nirivilo, y otros; se menciona el chagual, planta de quebradas de la cual se hace ensaladas. Por último, también se menciona el "pollo a la marinera" como plato regional que se come con diferentes variantes en la zona.



Fig.68 Diapositiva *Jamboard* actividad de priorización de elementos de patrimonio inmaterial del territorio Costa Norte.
Fuente: elaboración propia en base a plataforma *Jamboard*.

Una vez seleccionados los patrimonios inmateriales más representativos, se abordaron las amenazas y riesgos que vive el patrimonio inmaterial en Costa Norte, estableciéndose una jerarquización de amenazas más urgentes y directas, hasta a unas menos directas y de mediano y largo plazo. Como amenazas graves al PCI del territorio se planteó:

- En relación con los salineros, **el desarrollo de la minería en tanto práctica que implica la privatización de las salinas** amenazando el oficio salinero por falta de regulación. Se consideró que es una práctica ilegal que atribuye patronaje sobre las salinas a ciertas personas.
- En relación con prácticas culturales se planteó **la sobre-intervención con financiamientos y fondos económicos que afecta a festividades** como el baile de los negros de Lora, mercantilizándolas y convirtiéndolas en marketing y no en patrimonio vivo.
- En tercer lugar se mencionó el **impacto ambiental de centrales eléctricas y extracción de áridos que afecta al Río Maule**, bajando el nivel del río, afectando embarcaciones e impactando la biodiversidad. De la misma forma se mencionó el impacto en el cauce del Río Mataquito que genera la producción agrícola y el manejo intencionado de tranques por parte de privados.
- Por último, otra amenaza grave al patrimonio la plantea la pérdida de transmisión intergeneracional en familias de buzos mariscadores de la zona de Iloca.

Un segundo nivel de amenazas, de orden más indirecto, fue planteado por algunos de los participantes:

- La existencia de una visión "eventista" de la cultura en las políticas públicas y en los municipios que mercantiliza el patrimonio.
- La no existencia de herramientas y apoyo para los profesores e investigadores que a nivel local quieren estudiar y difundir el patrimonio inmaterial.

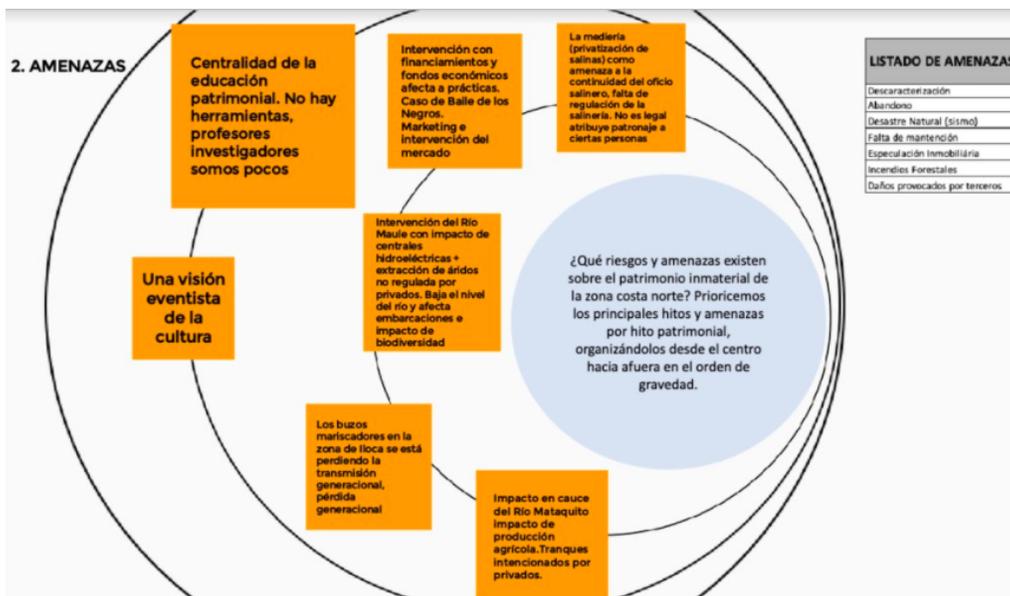


Fig.69 Diapositiva Jamboard establecimiento de amenazas al patrimonio inmaterial del territorio Costa Norte. Fuente: elaboración propia en base a plataforma *Jamboard*.

En términos de priorización el grupo de patrimonio inmaterial decidió trabajar la dinámica en base al patrimonio que evaluó como más relevante y más amenazado, este es el de oficios ribereños, planteándose los siguientes puntos:

- En relación al mapa de actores se planteó que se debiera convocar a tres tipos de actores, los sindicatos de trabajadores del río como actores centrales, las comunidades de las zonas costeras (Vichuquén, Licantén, Curepto y Constitución) y los cuatro municipios con sus encargados de patrimonio y educación de modo de poder gestionar como acción principal un plan de educación patrimonial.

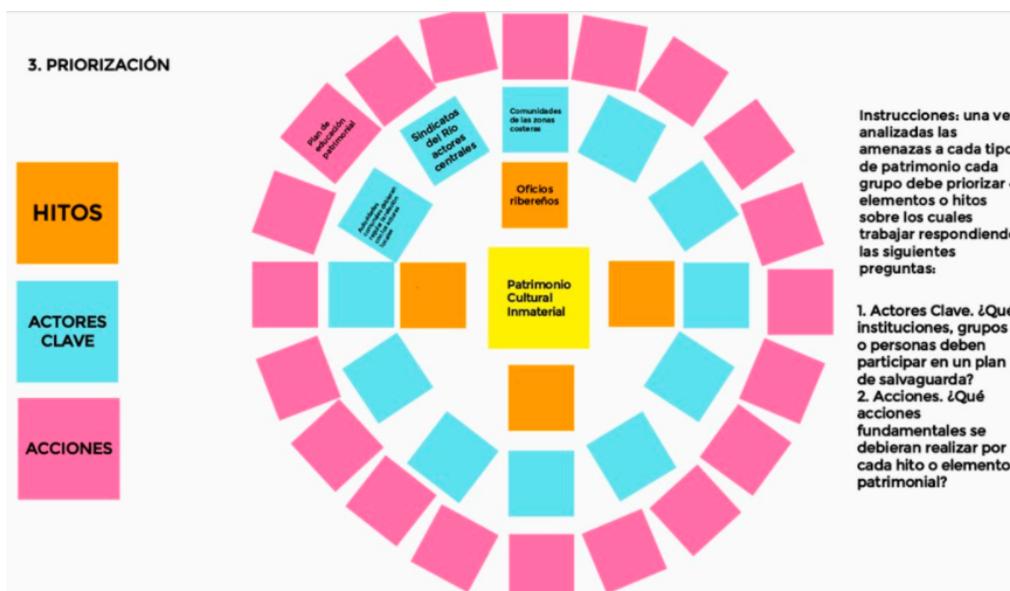


Fig.70 Diapositiva de actividad elaboración de mandala con priorización, mapa de actores y acciones para salvaguarda del patrimonio inmaterial del territorio Costa Norte. Fuente: elaboración propia en base a plataforma *Jamboard*.

- **Taller de Participación Territorial Valle Sur**

El Taller de Participación Valle Sur, que incluye a las comunas de Linares, Yerbass Buenas, Retiro, Parral, Longaví y Colbún, se desarrolló el Miércoles 5 de Agosto de 2020 a las 16h vía zoom. A esta instancia fueron invitadas 86 personas y asistieron un total de 22 participantes (Ver Anexo 5.18).

Luego de la exposición de los objetivos del proyecto, a cargo del director del Centro del Patrimonio Cultural UC Umberto Bonomo. (Ver anexo 5.19) De acuerdo a la metodología presentada, la primera actividad consistió en el trabajo participativo a nivel de plenaria de asistentes con la plataforma *Menti* en que se consultó a los asistentes respecto a su apreciación y valoración de cada uno de los cuatro tipos de patrimonio (arqueológico, natural, material e inmaterial) en el territorio de Valle Sur.

Los resultados plantearon la siguiente distribución de menciones. En relación al patrimonio arqueológico, y como fue una característica general de la ronda de participaciones territoriales la mención más desarrollada fue "lo desconozco" planteándose un bajo reconocimiento de hitos arqueológicos, destacando en segundo lugar el arte rupestre en Cerro Quiñe. En relación al patrimonio natural se mencionó en forma más recurrente como hito el Cajón de Achibueno, existiendo mayor dispersión de respuestas. Por último, en relación a los patrimonios materiales e inmateriales más representativos, los y las participantes seleccionaron el Puente de Perquilauquén como patrimonio material y la figura de Margot Loyola como representativa del patrimonio inmaterial, existiendo una gran dispersión de respuestas que mencionan diferentes prácticas contrapuestas.



Fig.71, 72, 73 y 74 Nube de palabras referente a las preguntas: 1) "¿Cuál es el patrimonio arqueológico más representativo del Territorio Valle Sur?"; 2) "¿Cuál es el patrimonio natural más representativo del Territorio Valle Sur?"; 3) "¿Cuál es el patrimonio material más representativo del Territorio Valle Sur?"; 4) "¿Cuál es el patrimonio inmaterial más representativo del Territorio Valle Sur?". Fuente: elaboración propia en base a plataforma *Menti*.

En relación al patrimonio inmaterial, el grupo identificó 13 patrimonios valiosos consistentes en: trabajo de tenimporeras, meicas o curanderas, las cuecas a Neruda, la textilera mapuche, el canto campesino, el rodeo, las tortillas de rescoldo, la artesanía de crin de Panimávida, la talabartería, el cultivo arrocero, el cultivo del ají-merkén de palmilla, las churrascas y la figura de la ya fallecida folclorista Margot Loyola.

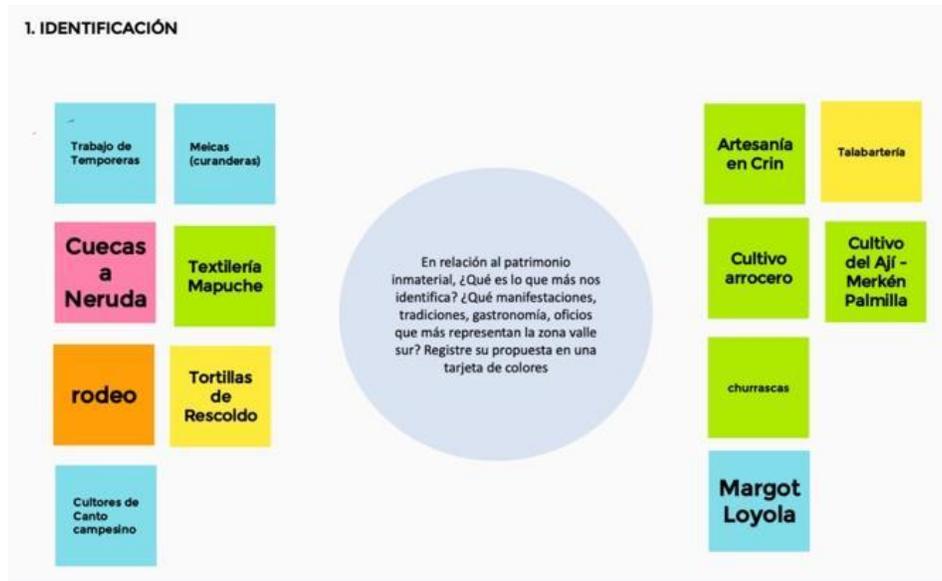


Fig.77 Diapositiva Jamboard actividad de priorización de elementos de patrimonio inmaterial del territorio Valle Sur. Fuente: elaboración propia en base a plataforma *Jamboard*.

Posteriormente, el grupo identificó amenazas y riesgos sobre ambas categorías de patrimonio. En relación con el patrimonio natural se plantearon 6 amenazas. Como amenazas centrales el impacto del monocultivo, la escasez hídrica y la acción de las hidroeléctricas. En segundo orden, se planteó que constituyen riesgos el uso de pesticidas, los tendidos eléctricos en los cerros, y en un nivel más amplio, el calentamiento global.



Fig.78 Diapositiva Jamboard establecimiento de amenazas al patrimonio natural del territorio Valle Sur. Fuente: elaboración propia en base a plataforma *Jamboard*.

En relación con las amenazas al patrimonio inmaterial, el mismo grupo discutió tres tipos de amenazas. Por un lado, el impacto de la globalización planteando cómo afecta a la venta de productos locales la introducción de los productos chinos, la falta de material para desarrollar las diferentes prácticas artesanales y en términos de políticas, la falta de apoyo a las y los artesanos de la región y del territorio Valle Sur.

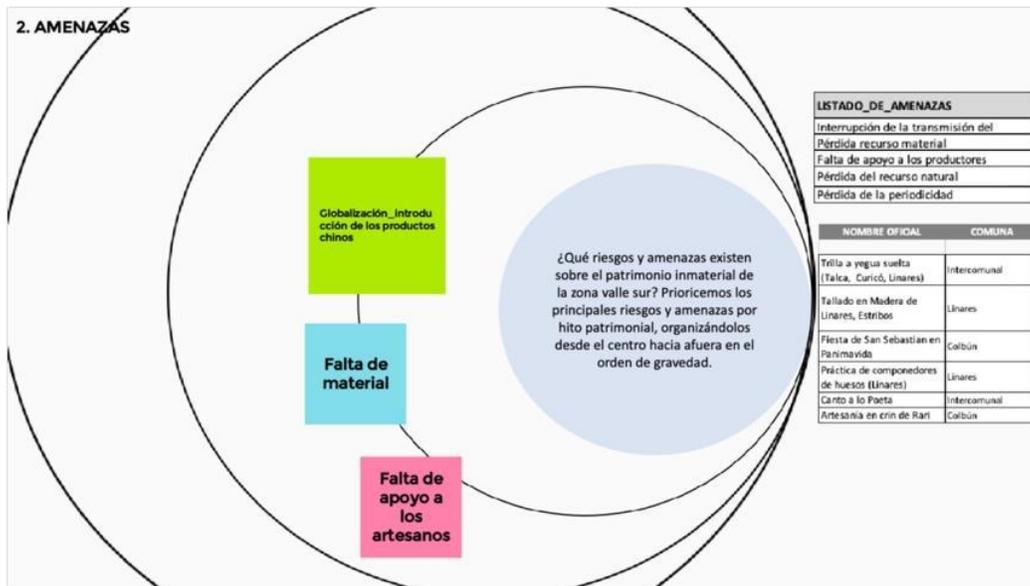


Fig.79 Diapositiva *Jamboard* establecimiento de amenazas al patrimonio inmaterial del territorio Valle Sur. Fuente: elaboración propia en base a plataforma *Jamboard*.

Por último, en relación a la priorización de hitos de patrimonio natural para ser abordados en un plan de salvaguarda, el grupo prioriza abordar un elemento intangible como la artesanía local. Se distinguen como actores centrales a involucrar las agrupaciones de artesanos, la Seremi de Cultura, los municipios, los colegios y el Ministerio de Educación.

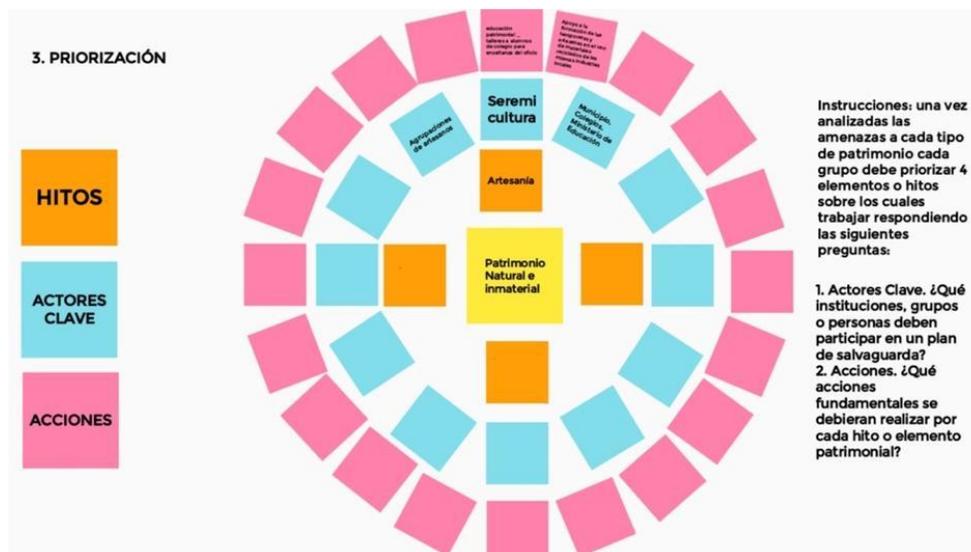


Fig.80 Diapositiva actividad elaboración de mandala con priorización, mapa de actores y acciones para salvaguarda del patrimonio natural e inmaterial del territorio Valle Sur. Fuente: elaboración propia en base a plataforma *Jamboard*.

El segundo grupo encargado de abordar el patrimonio material seleccionó 24 elementos patrimoniales representativos de la zona Valle Sur los que se sintetizan en la figura:



Fig.81 Diapositiva *Jamboard* actividad de priorización de elementos de patrimonio material del territorio Valle Sur. Fuente: elaboración propia en base a plataforma *Jamboard*.

En relación con las amenazas y riesgos de los patrimonios materiales de Valle Sur, se planteó una identificación de dos niveles de factores o variables:

- En relación con una mayor urgencia o gravedad, se plantearon los casos de: la embotelladora de Panimávida, que está bajo amenaza de deterioro por abandono y especulación inmobiliaria; el caso de Iglesia Corazón de María, vulnerable a sismos y réplicas; el caso de IANSA bajo amenaza de abandono y derribo por especulación inmobiliaria; la Casa Cuéllar con abandono y deterioro grave, y todas las construcciones de adobe de Valle Sur, sujetas a eventos sísmicos que pueden provocar su derrumbe.
- En una segunda línea, de menor gravedad pero de importante vulnerabilidad, se plantea el deterioro de petroglifos en el Cerro Quines amenazados de deterioro por acción de la naturaleza y acción humana. Por último se menciona el caso de todas las capillas de la zona, en que no existen recursos para recuperarlas, siendo amenazadas por sismos y por la falta de uso, que genera abandono.

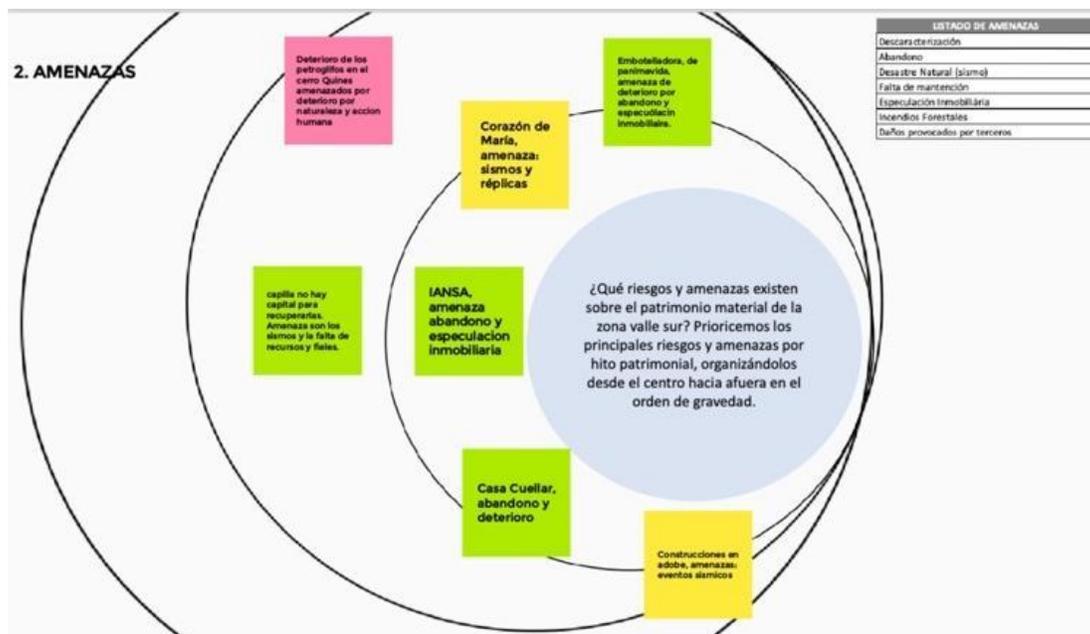


Fig.82 Diapositiva Jamboard establecimiento de amenazas al patrimonio material del territorio Valle Sur. Fuente: elaboración propia en base a plataforma *Jamboard*.

Finalmente, el grupo que abordó patrimonio material seleccionó dos hitos para profundizar en su abordaje de la priorización, éstos fueron el inmueble de IANSA y la Parroquia Corazón de María.

En el caso de IANSA, se propone la generación de una red de actores conformada por MINVU, GORE, Consejo de Monumentos, el MOP, por un lado; por otro el Municipio de Linares, más los habitantes del barrio y el sector, juntas de vecinos, organizaciones sociales, y el dueño de IANSA. La propuesta es desarrollar un proyecto que reutilice a la fábrica como museo de sitio, pudiéndose discutir también otros usos, como viviendas, mall, centro de eventos o de artes. Una segunda medida propuesta es el desarrollo de un plan seccional para el sector junto con el desarrollo de un trabajo de recuperación de viviendas y del parque para la ciudad.

En el caso de la Parroquia Corazón de María, los actores a convocar para un plan de salvaguarda son :el Obispado de Linares, el MOP Programa Puesta en Valor, el Municipio y los fieles que participan de la parroquia. Las acciones posibles de desarrollar son programas comunitarios culturales, la postulación a recursos y generación de un modelo de gestión, su restauración y finalmente la apertura de la iglesia a la comunidad.



Fig. 84, 85, 86 y 87 Nube de palabras referente a las preguntas: 1) "¿Cuál es el patrimonio arqueológico más representativo del Territorio Maule Sur?"; 2) "¿Cuál es el patrimonio natural más representativo del Territorio Maule Sur?"; 3) "¿Cuál es el patrimonio material más representativo del Territorio Maule Sur?"; 4) "¿Cuál es el patrimonio inmaterial más representativo del Territorio Maule Sur?" Fuente: elaboración propia en base a plataforma *Menti*.

Finalmente, en la respuesta colectiva a la pregunta por el patrimonio más representativo del Maule Sur, se plantea un interesante predominio del patrimonio inmaterial y natural por sobre el material, haciéndose mayor mención a dos prácticas culturales: las de la Fiesta de Rosario y las Loceras de Pilén, junto al hito de patrimonio natural de la Ciénaga del Name.



Fig.88 Nube de palabras referente a la pregunta "Considerando los cuatro tipos de patrimonio que hemos expuesto ¿Cuáles son los hitos o elementos más representativos de la Zona Maule Sur?" Fuente: elaboración propia en base a plataforma *Menti*.

Por su parte, en la segunda parte del taller se abordó el trabajo en dos grupos, uno en que se fusionó en un sólo espacio el patrimonio material y natural, y otro en el que se abordó el patrimonio inmaterial.

El primer grupo de patrimonio natural, priorizó como hitos naturales de gran valor para el Maule Sur, seis hitos consistentes en: Cerro de Name, Los Ruiles, Arcos de Calán, Ciénaga del Nama, las Dunas de Chanco y en Empedrado el Parque Agustín Quintana, Bosque de Naranjillos en extinción. Complementariamente se hizo mención a patrimonios inmateriales (registrados en naranja) estos fueron las ferias libres y las cepas patrimoniales de Carignan.



Fig.89 Diapositiva Jamboard actividad de priorización de elementos de patrimonio natural del territorio Maule Sur. Fuente: elaboración propia en base a plataforma *Jamboard*.

El grupo discutió acerca de amenazas y riesgos del patrimonio natural del Maule Sur distinguiendo la existencia de cuatro amenazas directas y una indirecta.

En la primera línea de riesgo, se plantearon la existencia de incendios en bosques y viñedos, la desprotección de las Ciénegas del Name, el impacto de las forestales en los bosques de Cerro del Name, que hace que sólo un $\frac{1}{8}$ sea nativo y el impacto de las viñas industriales en el medio ambiente y en las viñas más pequeñas (idea vinculada a PCI). Finalmente, en un nivel más amplio de amenaza indirecta se planteó la situación de desvinculamiento del patrimonio natural con la institucionalidad patrimonial más amplia.

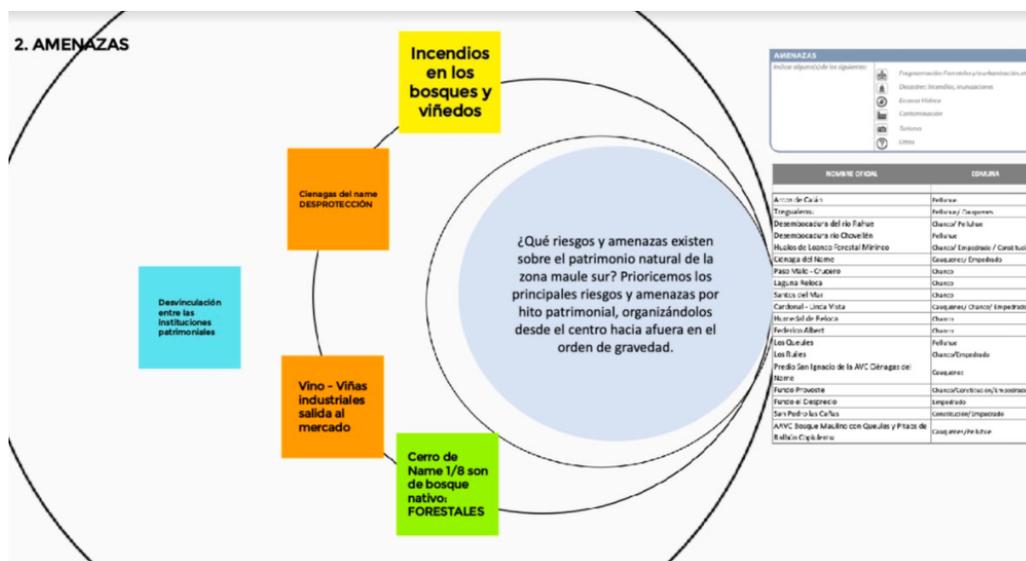


Fig.90 Diapositiva *Jamboard* establecimiento de amenazas al patrimonio natural del territorio Maule Sur. Fuente: elaboración propia en base a plataforma *Jamboard*.

Por último, el grupo de trabajo aborda un hito del patrimonio natural específico, como es el de las Ciénagas del Name. Se plantea como necesaria la articulación de los siguientes actores: la Seremi del Medio Ambiente, el CODEFF⁷, la CONAF⁸, el Municipio de la localidad, el SAG, el INDAP, más el departamento de educación municipal, sumando también a SERCOTEC⁹ y al mundo de las organizaciones locales compuesto por juntas de vecinos de Name Sur y Sauzal, los directores de colegios y clubes de adultos mayores.

Como propuestas específicas se plantean; el desarrollo de un plan educativo para protección, la propuesta de protección dada por una reserva nacional, el desarrollo de un plan de difusión para protección.

Complementariamente, el grupo aborda un elemento del PCI como es el de las viñas y cepas patrimoniales, planteando iniciativas como el apoyo al estilo de producción artesanal, la necesidad de construir un discurso relacionado al patrimonio de las cepas patrimoniales, la propuesta de fiestas y actividades para poner en valor el vino y las viñas, un proyecto de desarrollo turístico de productos de viñas patrimoniales, y difusión nacional acerca de las cepas patrimoniales y productos artesanales.



Fig.91 Diapositiva *Jamboard* actividad elaboración de mandala con priorización, mapa de actores y acciones para salvaguarda del patrimonio natural del territorio Maule Sur. Fuente: elaboración propia en base a plataforma *Jamboard*.

El segundo grupo que abordó el patrimonio material define seis hitos representativos del Maule Sur dados por: la Iglesia de San Ignacio en Empedrado, el pueblo de Sauzal, la Viña Antomar y la Casona Estrella del Maule Tinajas, la Parroquia San Toribio, la Bodega San Lorenzo y el Parque Costanera Pelluhue.

⁷ CODEFF: Comité nacional pro defensa de la flora y fauna.

⁸ CONAF: Corporación Nacional Forestal de Chile.

⁹ SERCOTEC: Servicio de cooperación técnica.



Fig.92 Diapositiva *Jamboard* actividad de priorización de elementos de patrimonio material del territorio Maule Sur. Fuente: elaboración propia en base a plataforma *Jamboard*.

El grupo discutió acerca de amenazas y riesgos del patrimonio material analizado llegando a concluir que existen tres tipos de riesgos. Una el de un patrimonio directamente amenazado como el de la Parroquia de San Luis de Gonzaga de Sauzal, y dos factores que potencian riesgos del patrimonio material como son el desconocimiento de patrimonio arqueológico y la desvinculación entre las instituciones patrimoniales.

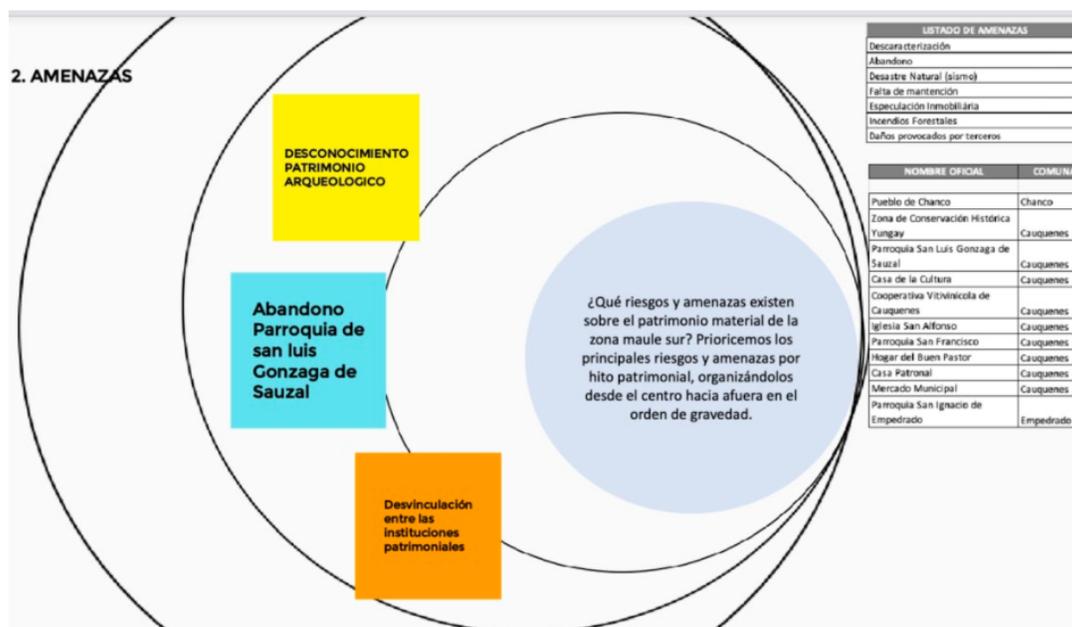


Fig.93 Diapositiva *Jamboard* establecimiento de amenazas al patrimonio material del territorio Maule Sur. Fuente: elaboración propia en base a plataforma *Jamboard*.

Finalmente, en la última actividad se abordó la salvaguardia de un tipo de patrimonio material como es el arqueológico.

En términos de actores clave que deben ser convocados se planteó que se debe involucrar a los profesores de historia de los colegios, al CMN, el Departamento de Educación, la SEREMI de Cultura, el Municipio, y el departamento de turismo y SERNATUR. La acción central a realizar debiera ser elaborar estrategias educativas para el reconocimiento del patrimonio.



Fig.94 Diapositiva Jamboard actividad elaboración de mandala con priorización, mapa de actores y acciones para salvaguarda del patrimonio material del territorio Maule Sur. Fuente: elaboración propia en base a plataforma *Jamboard*.

El grupo que abordó el patrimonio cultural inmaterial identificó siete patrimonios representativos del Maule Sur: el modo de vida rural asociado al huaso; el canto popular de las zonas rurales, los saberes femeninos de cultivos de hortalizas y la agroecología en Peyuhue, Curanipe, Cardonal, Chanco; las festividades religiosas de el Rosario de Chanco, San Ignacio en Empedrado, Sauzal; los saberes de la lana en Peyuhue, Empedrado, Sauzal, Cardonal, Choveyén y Peñón; y las prácticas de recolección de callampas (asociada al árbol del pino) en Chanco, Sauzal) y camarones de barro (son de vega tregualemu).

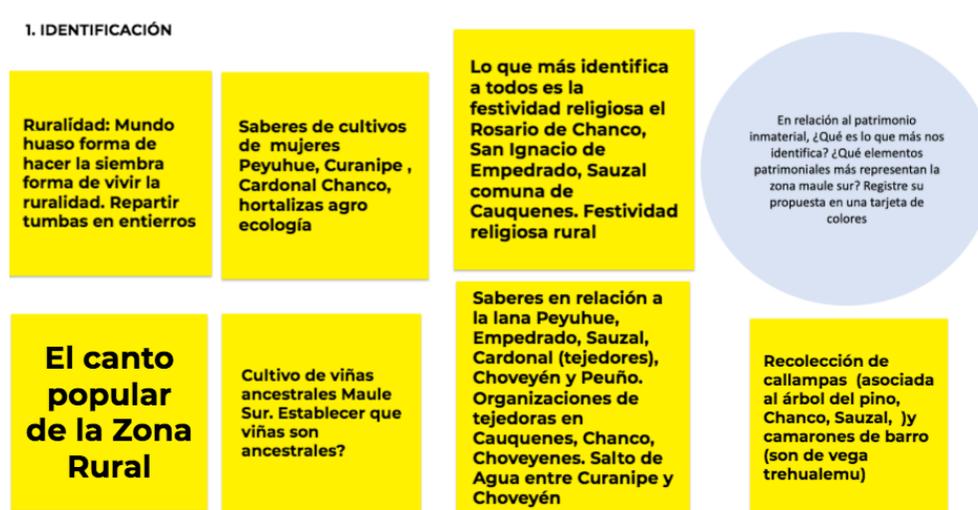


Fig.95 Diapositiva *Jamboard* actividad de priorización de elementos de patrimonio inmaterial del territorio Maule Sur. Fuente: elaboración propia en base a plataforma *Jamboard*.

En el segundo momento de discusión el grupo abordó las amenazas y riesgos que afectan al patrimonio cultural inmaterial de Maule Sur, desarrollando siete aspectos:

- Interrupción de transmisión de memoria cultural, dado que en zonas rurales la gente mayor y de tercera edad ve que sus hijos se van a la ciudad generando pérdida de cultura y continuidad de prácticas agrícolas.
- Actividades de la ciudadanía sin apoyo estatal, que sólo las comunidades las consideran patrimonio, no existiendo un reconocimiento oficial y formal; como por ej. fiestas religiosas por cada parroquia.
- Invisibilización y escaso valor de la cultura e identidad local.
- Amenaza de la concentración de poder de compra y venta de incentivos a la industrialización de las prácticas. Ejemplo de la uva en que grandes empresas compran a grandes productores.
- Visión muy estricta de lo que es patrimonio inmaterial y que deja fuera al patrimonio local. Ej. muchas exigencias para artesanía, se debieran generar nuevos indicadores para artesanía contemporánea (incentivo para artesanas jóvenes).
- Falta de apoyo y difusión a la artesanía local fuera del territorio, la difusión se queda sólo en el Maule Sur, y la gente de Santiago hace compra directa, no hay circuito local que distribuya y comunique.
- No hay inversión en cultura, sino en emprendimiento lo que redundará en una invisibilización de las zonas rezagadas como Cauquenes.

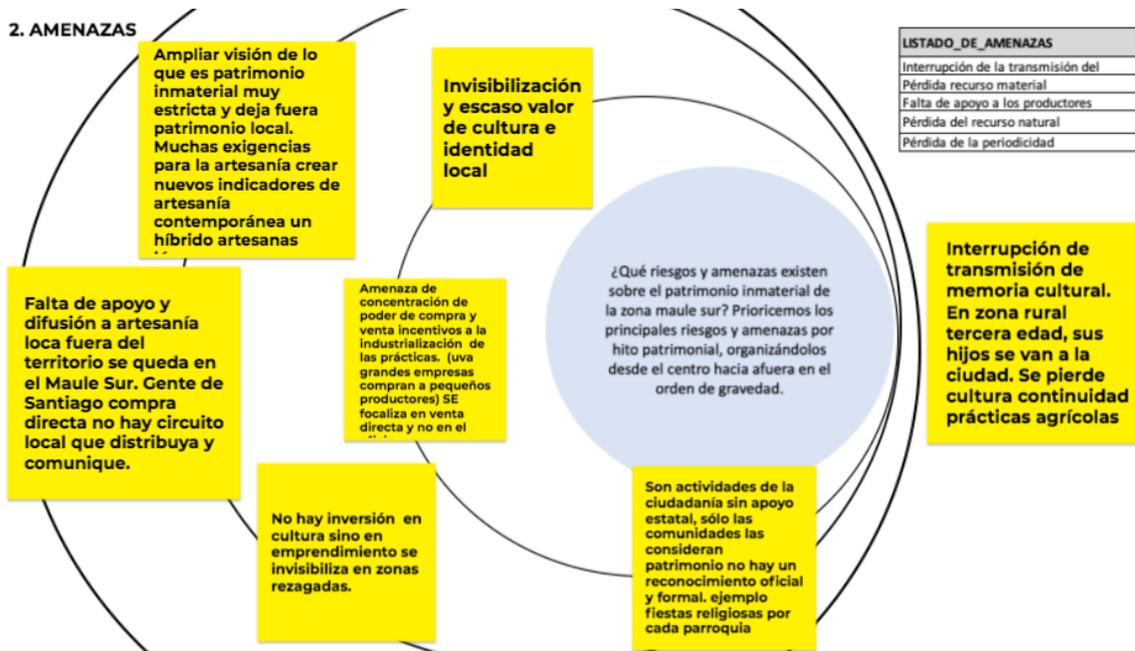


Fig.96 Diapositiva Jamboard establecimiento de amenazas al patrimonio inmaterial del territorio Maule Sur. Fuente: elaboración propia en base a plataforma *Jamboard*.

Finalmente, en la tercera actividad el grupo priorizó abordar en forma integral la salvaguarda del patrimonio inmaterial del Maule Sur. En esa perspectiva se identificaron los siguientes actores clave:

- La ciudadanía como actor principal
- Los clubes de huaso de la vida rural
- Los municipios del Maule Sur, se plantea que falta visibilizar la cultura en Peyuhue
- Las gobernaciones de Talca y Cauquenes para que actúen y hagan operativo el territorio Maule Sur.
- Los DAEM como actores clave
- Los artistas en general
- Los expertos locales en PCI para que hablen de las prácticas e inviten a los cultores
- Los investigadores y gestores culturales del Maule Sur y fuera del territorio
- Las organizaciones de laneras y artesanas de la lana. Ejemplo Coordinadora Cultural Comunal de Peyuhue.
- El sector privado, y las organizaciones de viñateros

Se plantearon las siguientes iniciativas:

- Crear una corporación cultural de los cuatro municipios de Maule Sur para buscar apoyo a iniciativas culturales y turísticas
- Generar turismo cultural desde los actores y con apoyo del municipio y los DAEM
- Acciones de visualización de los cultores, loceras de Pilén a través de los DAEM.
- Que el Ministerio de Culturas, Arte y Patrimonio haga que todas las comunas tengan su plan de cultura, y que los integren el PLADECO, en el PADEM, sumando a las reparticiones de medio ambiente.
- Creación de audiencias de nuevos públicos para que niños y comunidad se empoderen.

- Iniciativas que articulen y conecten cultura, territorio y medio ambiente.
- Iniciativas de educación patrimonial, que fomenten encuentro entre los colegios para hablar sobre elementos culturales (la cepa país, y la lana).
- Indicadores más cercanos y contemporáneos para dar valor patrimonial a la artesanía actual.



Fig.97 Diapositiva *Jamboard* actividad elaboración de mandala con priorización, mapa de actores y acciones para salvaguarda del patrimonio inmaterial del territorio Maule Sur. Fuente: elaboración propia en base a plataforma *Jamboard*.

Las informaciones recopiladas en los 9 talleres aquí detalladas fueron las bases para construir una primera propuesta de priorización del Patrimonio que se detallará a continuación.

2.3 Taller de Priorización Mesa Asesora

Realizado el 28 de agosto, el Taller de validación y priorización realizado con la mesa asesora y actores clave en el proceso de participación tuvo el objetivo de socializar y complementar los avances vinculados a la priorización participativa del patrimonio. Para este taller fueron invitadas 36 personas y participaron un total de 24 personas. Las invitaciones fueron enviadas por correo electrónico. (Ver anexo 5.22)

Como se estableció en la reformulación del trabajo participativo, acordada con la contraparte, se diseñó un taller que cumpliera los siguientes objetivos:

1. Socializar los resultados del proceso de participación realizado durante los meses de julio y agosto.
2. Realizar actividad de ordenamiento y clasificación del Patrimonio de la Región.

De forma similar a los 9 talleres desarrollados con expertos y la ciudadanía, el Taller con la mesa asesora del proyecto se desarrolló cumpliendo la siguiente estructura:

- Saludos Protocolares
- Contraparte Gore Maule
 - Presentación de los resultados obtenidos en el proceso de participación hasta el momento y la propuesta de priorización preliminar – Umberto Bonomo (director Cenpuc)
 - Dinámica de participación de ordenamiento y clasificación de los patrimonios de la Región.
- Cierre.

La dinámica propuesta fue construida de manera a calificar con una nota de 1 a 5 los hitos y elementos patrimoniales priorizados preliminarmente a partir de los resultados obtenidos en los 9 talleres de participación mencionados anteriormente y la encuesta online (que será detallada en el capítulo 3 de este informe).

El procesamiento de los resultados ha sido realizado en base a dos parámetros de priorización definidos en el proyecto:

- Por un lado, se consideró clave la **relevancia** ya que mide la relación, presencia y conciencia de valor patrimonial que una comunidad tiene sobre un determinado bien/elemento.
- Por el otro se consideró cuanto un bien se encuentra **amenazado** o en estado de riesgo ya que este parámetro es clave para definir estrategias de conservación y salvaguarda del sistema patrimonial de la región.

En cada una de las instancias de participación se ha recabado información relevante vinculada a estos dos parámetros de priorización. En la encuesta que se ha difundido en la región se realizaron preguntas específicas vinculadas a la identificación/relevancia y se preguntó por los principales hitos o elementos amenazados en la región. En el desarrollo de los talleres de participación que se han realizado con expertos y con representantes de la sociedad civil en la región del Maule también se repitieron las preguntas formuladas en la encuesta para poder profundizar en la recopilación de información inherente a estos dos parámetros de priorización: la relevancia y el riesgo o amenaza.

El procesamiento de los resultados obtenidos en los talleres y encuesta fue realizado a partir de la cantidad de veces que cada hito o elemento patrimonial fue mencionado los talleres de participación y en la encuesta, construyendo una lista para cada parámetro de priorización. (Para conocer el detalle del proceso de priorización verificar el informe final).

En síntesis, 214 hitos y elementos patrimoniales recibieron menciones en base al parámetro relevancia, sumando los talleres con la encuesta. De estos 214, 98 hitos forman parte de la Base de Datos Final (conformada por los 414 hitos y elementos patrimoniales fichados). En relación al parámetro riesgo y amenazas, 154 recibieron menciones. De estos 154, 88 hitos forma parte de la Base de Datos Final.

El ejercicio realizado junto a la mesa asesora consistió en realizar un ordenamiento y clasificación del primer 30% de los 98 hitos identificados como relevantes y de los 88 hitos o elementos amenazados.

Se ha definido trabajar con la mesa asesora de la consultoría con el primer 30% de los hitos y elementos identificados siguiendo la metodología del Mineduc¹⁰ que propone como rangos de selección de rendimiento estudiantil el primer 10% hasta el primer 30% como sinónimo de excelencia sobre la cohorte de estudiantes.

¹⁰ <https://www.ayudamineduc.cl/ficha/certificado-ubicacion-de-egreso-de-educacion-media>

La selección del primer 30% de hitos y elementos mencionados en paso uno de este proceso, nos ha permitido desarrollar una dinámica de participación grupal el 28 de agosto de 2020 con la Mesa Asesora (ver detalles del proceso de participación del taller Mesa Asesora en el Informe n°2).

- Los 30 hitos y elementos patrimoniales (30% de 98) referentes a la relevancia son los siguiente:

RELEVANCIA (ENCUESTA + TALLERES)			
PATRIMONIO	HITOS Y ELEMENTOS PATRIMONIALES	MENCIONES	TERRITORIO
PN	Radal Siete Tazas	61	CENTRO NORTE
PM	Ramal Talca-Constitución	27	CENTRO
PN	Cajón del Río Achibueno	24	VALLE SUR
PCI	Artesanía en Crin	19	VALLE SUR
PCI	Baile de los Negros de Lora	16	COSTA NORTE
PN	Rocas de Constitución	14	COSTA NORTE
PN	Altos de Lircay	14	CENTRO
PN	Laguna del Maule	13	CENTRO
PN	Reserva de los Ruiles	11	MAULE SUR
PM	ZT Pueblo de Vichuquén	7	COSTA NORTE
PN	Dunas de Putú	7	COSTA NORTE
PM	ZT Yerbas Buenas	5	VALLE SUR
PCI	Loceras de Pilén	5	MAULE SUR
PCI	Trilla a Yegua Suelta	5	MAULE SUR
PN	Río Claro	5	CENTRO NORTE
PM	Aduana Los Queñes	5	CENTRO NORTE
PM	ZT Plaza de Armas de Curicó	4	CENTRO NORTE
PN	Parque Inglés	4	CENTRO NORTE
PA	Petroglifos Calabozos	4	CENTRO
PM	Museo O'Higiniano y de Bellas Artes de Talca	4	CENTRO
PM	ZT Huerta de Maule	3	VALLE SUR
PN	Embalse Digua y Bulilleo	3	VALLE SUR
PN	Dunas de Chanco	3	MAULE SUR
PCI	Sal (Tradición y salineros)	3	COSTA NORTE
PM	Muelle Llico	3	COSTA NORTE
PA	Cementerio Arqueológico Tutuquén	3	CENTRO NORTE
PN	Cascada Las Animas	2	VALLE SUR
PN	Ciénaga del name	2	MAULE SUR
PN	Arcos de Calan	2	MAULE SUR
PCI	Canto a lo Poeta	2	CENTRO

- Los 27 hitos y elementos patrimoniales (30% de 88) referentes a los amenazados son los siguiente:

RIESGO Y AMENAZAS (ENCUESTA + TALLERES)			
PATRIMONIO	HITOS Y ELEMENTOS PATRIMONIALES	MENCIONES	TERRITORIO
PN	Radal Siete Tazas	38	CENTRO NORTE
PN	Cajón del Río Achibueno	15	VALLE SUR
PM	Ramal Talca-Constitución	15	CENTRO
PN	Reserva de los Ruiles	14	MAULE SUR
PN	Laguna del Maule	11	CENTRO
PN	Laguna Torca	9	COSTA NORTE
PA	Cementerio Arqueológico Tutuquén	9	CENTRO NORTE
PM	Mercado Central Talca	9	CENTRO
PN	Río Maule	9	CENTRO
PN	Ciénaga del name	8	MAULE SUR
PA	Petroglifos guaiquivilo de Calabozos	8	CENTRO
PM	Aduana Los Queñes	7	CENTRO NORTE
PCI	loceras de pilen	6	MAULE SUR
PN	Dunas de Putú	5	COSTA NORTE
PM	Iglesia de Huenchullami	5	COSTA NORTE
PN	Río Claro	5	CENTRO NORTE
PCI	Artesanía en Crin	4	VALLE SUR
PA	Piedras Tacita Machicura	4	VALLE SUR
PM	ZT Chanco	4	MAULE SUR
PCI	Baile de los Negros de Lora	4	COSTA NORTE
PN	Lago Colbún	3	VALLE SUR
PM	Casa Cuellar	3	VALLE SUR
PN	Arcos de Calan	3	MAULE SUR
PN	Humedales de Putú- Huenchullami	3	COSTA NORTE
PM	Muelle de Llico	3	COSTA NORTE
PM	Teatro Victoria Curicó	3	CENTRO NORTE
PM	Escuelas Concentradas Talca	3	CENTRO

Resultados Votación Relevancia

Mediante una votación usando el sistema zoom se otorgaron puntajes de 1 a 5 a cada uno de los elementos e hitos de la lista seleccionada ordenándolos por territorio. De esta manera se cruzó la relevancia con la pertinencia territorial. De esta manera, el territorio Centro contó con 6 hitos y elementos patrimoniales, el territorio Centro Norte con 6, el territorio Costa Norte con 6, el territorio Valle Sur con 6 y el territorio Maule Sur con 6. La calificación de los 30 hitos y elementos patrimoniales fue realizada a partir de la siguiente instrucción:

Nota 1: Si el hito/elemento es poco reconocido por la comunidad y ha sido poco mencionado como representativo del territorio en cuestión;

Nota 5: Cuando el hito/elemento es altamente reconocido por los actores locales y es muy representativo del territorio en cuestión.

A continuación se muestra el detalle de la votación.

TALLER DE PRIORIZACIÓN MESA ASESORA - RELEVANCIA			
PATRIMONIO	TERRITORIO	HITO O ELEMENTO	PUNTAJE
PM	CENTRO	Ramal Talca Constitución	82
PN	CENTRO	Laguna del Maule	68
PN	CENTRO	Altos de Lircay	64
PM	CENTRO	Museo O'Higginiano y de Bellas Artes de Talca	57
PCI	CENTRO	Canto a lo Poeta	56
PA	CENTRO	Petroglifos Calabozos	48
PN	CENTRO NORTE	Radal Siete Tazas	80
PA	CENTRO NORTE	Cementerio Arqueológico de Tutuquén	73
PN	CENTRO NORTE	Parque Inglés	70
PN	CENTRO NORTE	Río Claro	62
PM	CENTRO NORTE	Aduana de Los Queñes	61
PM	CENTRO NORTE	ZT Plaza de Armas de Curicó	56
PN	COSTA NORTE	Rocas de Constitución	78
PN	COSTA NORTE	Dunas de Putú	73
PCI	COSTA NORTE	Baile de los Negros	70
PM	COSTA NORTE	ZT Pueblo de Vichuquén	70
PM	COSTA NORTE	Muelle de Llico	68
PCI	COSTA NORTE	Sal (Tradición y salineros)	62
PN	MAULE SUR	Reserva Los Ruiles	74
PCI	MAULE SUR	Trilla a Yegua Suelta	69
PN	MAULE SUR	Ciénagas del Name	67
PCI	MAULE SUR	Locería de Pilén	67
PN	MAULE SUR	Dunas de Chanco	65
PN	MAULE SUR	Arcos de Calán	62
PN	VALLE SUR	Cajón del Achibueno	70
PCI	VALLE SUR	Artesanía en Crín	68
PM	VALLE SUR	ZT Yerbas Buenas	62
PM	VALLE SUR	ZT Huerta de Maule	60
PN	VALLE SUR	Cascada Las Animas	58
PN	VALLE SUR	Embalse Digua y Bulilleo	56

En la zona centro los hitos y elementos que recibieron mayor puntaje fueron el Ramal Talca-Costitución, la Laguna del Maule y el Altos de Lircay. En el territorio centro norte recibieron mayor puntaje el Radal Siete Tazas, el cementerio arqueológico de Tutuquén y el Parque Inglés (enclave característico que pertenece al Radal Siete Tazas). A su vez, en el territorio costa norte, los hitos y elementos patrimoniales que recibieron mayor puntaje fueron las Rocas de Constitución, las Dunas de Putú y el Baile de los Negros. En el territorio Maule Sur, los hitos y elementos con mayor puntaje fueron la Reserva Los Ruiles, la Trilla a Yegua Suelta, Ciénagas del Name y Locería de Pilén. Finalmente, en el territorio Valle sur, los con mayor puntaje fueron el Cajón del Achibueno, la Artesanía en Crín y la Zona Típica de Yerbas Buenas.

Resultados Votación Amenazas

Mediante una votación usando el sistema zoom se otorgaron puntajes de 1 a 5 a cada uno de los elementos e hitos de la lista seleccionada ordenándolos por territorio. De esta manera se cruzó la relevancia con la pertinencia territorial. En el territorio Centro fueron seleccionados un total de 6 hitos patrimoniales, en el territorio Centro Norte 5, el territorio Costa Norte con 6, el territorio Valle Sur con 5 y el territorio Maule Sur con 5. La calificación de los 27 hitos y elementos patrimoniales fue realizada a partir de la siguiente instrucción:

Nota 1.

Si el hito/elemento es poco amenazado, se encuentra bien conservado por la institucionalidad local, nacional y en uso por la comunidad.

Nota 5.

Cuando el hito/elemento es altamente amenazado, su conservación se encuentra en estado crítico y está en estado de abandono.

A continuación se muestra el detalle de la votación.

TALLER DE PRIORIZACIÓN MESA ASESORA - RIESGO Y AMENAZA			
PATRIMONIO	TERRITORIO	HITO O ELEMENTO	PUNTAJE
PM	CENTRO	Ramal Talca Constitución	72
PA	CENTRO	Petroglifos de Calabozos	70
PM	CENTRO	Mercado Central de Talca	68
PM	CENTRO	Escuelas Concentradas de Talca	66
PN	CENTRO	Río Maule	64
PN	CENTRO	Laguna del Maule	59
PN	CENTRO NORTE	Radal Siete Tazas	60
PN	CENTRO NORTE	Río Claro	59
PA	CENTRO NORTE	Cementerio Arqueológico de Tutuquén	59
PM	CENTRO NORTE	Teatro Victoria	57
PM	CENTRO NORTE	Aduana de Los Queñes	50
PN	COSTA NORTE	Laguna Torca	68
PN	COSTA NORTE	Humedales Putú-Huenchullami	63
PN	COSTA NORTE	Dunas de Putú	63
PM	COSTA NORTE	Muelle de Llico	58
PM	COSTA NORTE	Iglesia de Huenchullami	54
PCI	COSTA NORTE	Baile de los Negros	52
PN	MAULE SUR	Ciénagas del Name	64
PN	MAULE SUR	Reserva de los ruiles	60
PCI	MAULE SUR	Loceras de Pilén	58
PN	MAULE SUR	Arcos de Calán	50
PM	MAULE SUR	ZT Chanco	47
PN	VALLE SUR	Cajón del Achibueno	67
PA	VALLE SUR	Piedras Tacitas Machicura	58
PN	VALLE SUR	Lago Colbún	48
PM	VALLE SUR	Casa Cuellas (Linares)	45
PCI	VALLE SUR	Artesanía en Crin	45

En relación a la votación referente al parámetro de riesgo y amenaza, los hitos y elementos que recibieron mayor puntaje en la zona centro fueron el Ramal Talca - Constitución, los petroglifos de Calabozos y el Mercado Central de Talca. En el territorio centro norte, el Radal Siete Tazas, el río Claro y el cementerio arqueológico de Tutuquén reciben los mayores puntajes. En relación al territorio Costa Norte, los hitos y elementos con mayor puntaje fueron la Laguna Torca, los Humedales Putú- Huenchullami y las Dunas de Putú. A su vez, Ciénagas del Name, las Reservas de Ruiles y las Loceras de Pilén se consolidan como los hitos y elementos más amenazados en el territorio Maule Sur según la Mesa asesora del proyecto. Finalmente, para el territorio Valle sur, los hitos y elementos con mayor puntaje fueron el Cajón del Achibueno, las Piedras Tacitas de Machicura y el Lago Colbún.

Resultados Votación Potencial de Activación

Con fines estratégicos para el desarrollo del Plan de Salvaguarda en la **fase 3** del proyecto, se agrega un tercer parámetro de análisis titulado "Potencial de Activación". Este mide la relación y la capacidad de un bien/elemento de generar nuevos mecanismos de activación, social, cultural, económica.

La selección de los hitos y elementos patrimoniales ha sido definida en base a los 10 hitos más mencionados que, a criterio del equipo consultor, tienen mayor potencial de generación de nuevas economías (turismo, artesanía, cultura, agrícolas, otras) aportando al desarrollo social de las comunidades de la región. La clasificación generada a partir del ejercicio con la mesa asesora arrojó el siguiente listado.

PRIORIZACIÓN MESA ASESORA REGIÓN		
PATRIMONIO	HITOS Y ELEMENTOS PATRIMONIALES	PUNTAJE
PM	Ramal Talca-Constitución	72
PCI	Producción del Vino	64
PCI	Artesanías	62
PCI	Fiesta de la Vendimia	60
PCI	Cultura campesina	60
PN	Reservas naturales	59
PN	Radal Siete Tazas	57
PM	Casonas Patrimoniales	55
PCI	Cantores populares	55
PM	Construcciones en adobe	50

En este sentido, hitos y elementos como el Ramal Talca - Constitución, la producción del vino en la región, la Artesanía desarrollada en el Maule, las distintas fiestas de la vendimia desarrolladas en todo el territorio regional, cultura campesina, las reservas naturales y específicamente el Radar Siete Tazas, las casonas patrimoniales, los cantores populares y las construcciones en adobe son algunos de los elementos que deben ser considerados como prioritarios en la futura construcción del Plan de Salvaguarda del patrimonio maulino.

La actividad desarrollada junto a la mesa asesora del proyecto generó un rico proceso de discusión y reflexión sobre las potencialidades del patrimonio de la región y los desafíos relacionados a su Salvaguarda y puesta en valor.

3. ENCUESTA ONLINE

3.1 Descripción de la encuesta

Se realizó una encuesta *online* para obtener datos sobre la identificación y priorización del Patrimonio Cultural en la Región del Maule. Dicha encuesta consta de 10 preguntas y está dividida en 2 secciones. La sección 1 contiene preguntas generales que permiten identificar a la persona encuestada (lugar de procedencia/residencia, género y edad). La sección 2, apunta a identificar elementos del Patrimonio Cultural de la Región del Maule en sus 4 categorías (patrimonio material, inmaterial, natural y arqueológico) y a determinar las amenazas que lo afectan (Fig.122 y Fig.123).

Encuesta: sección I

Descripción (opcional)

1) Indique su lugar de procedencia (lugar de origen) y residencia (lugar en el que vive).

	Región del Maule	Otra Región	Fuera de Chile
Procedencia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Residencia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

2) Si su procedencia o residencia es en la Región del Maule, indique su comuna.

Texto de respuesta corta

3) Por favor indique su género.

Femenino

Masculino

Otro

Prefiero no responder

Encuesta: sección II

Descripción (opcional)

identifica a la Región del Maule? Varias opciones

- Patrimonio material (Ej: Monumentos, zonas típicas, casonas, monumentos públicos, etc)
- Patrimonio inmaterial (Ej: Artesanía, fiestas popular, comidas típicas, tradiciones indígenas)
- Patrimonio natural (Ej: Parques Naturales, reservas, como por ejemplo el Parque Siete tazas)
- Patrimonio arqueológico (Ej: Petroglifos de Calabozos)
- Añadir opción o añadir respuesta "Otro"

2. En relación a la pregunta anterior, mencione tres hitos patrimoniales que usted considera más representativos de la región (entendiendo hito como cualquier elemento que se pueda incluir en las categorías de Patrimonio Material, Inmaterial, Patrimonio Natural o Arqueológico)

Texto de respuesta larga

Fig. 122 . Izquierda: Captura de pantalla de la sección I de la encuesta. Fuente: elaboración propia.

Fig. 123 . Derecha: Captura de pantalla de la sección II de la encuesta. Fuente: elaboración propia.

La encuesta fue difundida por las redes sociales del Centro del Patrimonio¹¹ y del proyecto (Instagram y Facebook) desde el 19 de julio hasta el 15 de agosto, y también fue enviada directamente por email a actores clave de la Región del Maule. Durante este espacio temporal, la encuesta fue respondida por 164 personas y los resultados se muestran a continuación.

¹¹ Página de Facebook del Centro del Patrimonio Cultural UC: <https://www.facebook.com/centropatrimonio> y del proyecto Salvaguarda Maule: <https://www.facebook.com/salvaguardamaule> . Página de Instagram del Centro del Patrimonio Cultural UC: <https://www.instagram.com/centropatrimonio/> y del Proyecto Salvaguarda Maule: <https://www.instagram.com/salvaguardadelmaule/> .

3.2 Resultados Sección I, identificación de los encuestados

3.2.1 Procedencia y residencia

- Lugar de procedencia:

De las 164 personas encuestadas, 107 son de la Región del Maule, 47 son de otra región y 2 son del extranjero.

- Lugar de residencia:

De las 164 personas encuestadas, 139 vive en la Región del Maule y 13 vive en otra región.

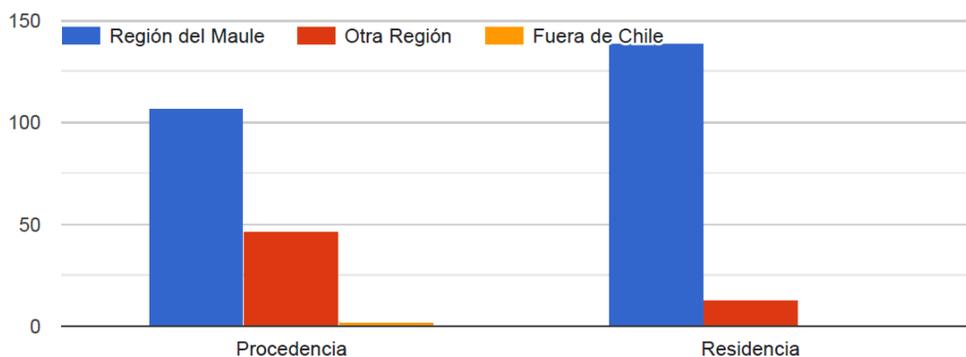


Fig. 124 Procedencia y residencia de los encuestados. Fuente: elaboración propia en base a las encuestas.

Las personas cuya procedencia y/o residencia es la Región del Maule, indicaron que viven en los lugares que se muestran en la Tabla I: 14 personas son de la Provincia de Talca, 7 de Cauquenes, 15 de Curicó, 17 de Linares y 5 dieron respuestas erróneas o indeterminadas.

Provincia: Talca		Provincia: Cauquenes		Provincia: Curicó		Provincia: Linares	
Comuna	menciones	Comuna	menciones	Comuna	menciones	Comuna	menciones
Constitución	1	Cauquenes	5	Curicó	24	Colbún	7
Curepto	2	Chanco	1	Hualañé	3	Linares	16
Empedrado	1	Pelluhue	2	Licantén	4	Longaví	2
Maule	4			Molina	4	Parral	2
Pelarco	0			Rauco	1	San Javier	5
Pencahue	3			Romeral	2	Villa Alegre	3
San Clemente	3			Sagrada Familia	1	Yerbas Buenas	1
Talca	43			Teno	1		
				Vichuquén	3		
Total	57	Total	8	Total	43	Total	36

Tabla 01: lugar de procedencia/residencia de las personas encuestadas. Respuestas indeterminadas o erróneas: 5 (3 respuestas indican procedencia de la Región del Maule, pero no se puede identificar exactamente de qué provincia). Total de respuestas: 144. Fuente: elaboración propia en base a las encuestas

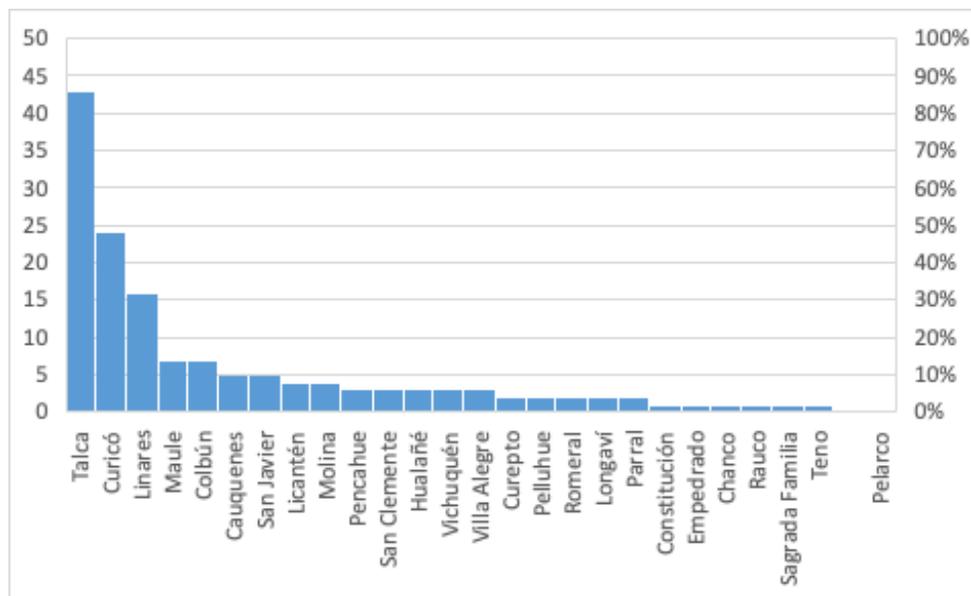


Fig.125: Gráfico que ilustra la procedencia o residencia de las personas encuestadas. Fuente: elaboración propia en base a las encuestas.

3.2.2 Género

Como se puede ver en la figura, el 60,6% de las personas encuestadas se identifica con el género femenino, el 37,5% se identifica con el género masculino, el 0,6% contesta otro y el 1,2% prefiere no responder.

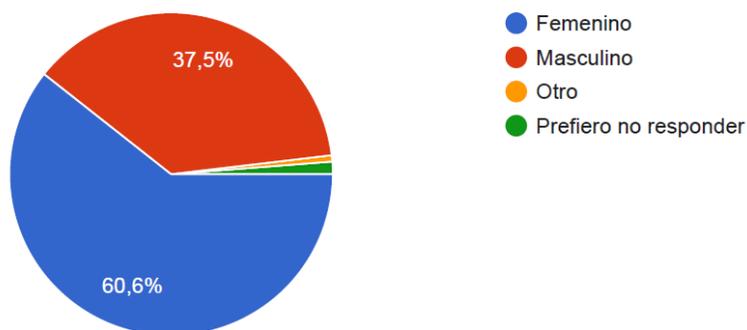


Fig.126 Distribución por género de las personas encuestadas. Fuente: elaboración propia en base a las encuestas.

3.2.3 Edad

Las personas encuestadas son todas mayores de 18 años (ver figura). Las respuestas según rango de edad se distribuyen de la siguiente manera:

18-24 años: 8 personas.
 24-35 años: 37 personas.
 35-44 años: 44 personas.
 45-54 años: 43 personas.
 Más de 54 años: 29 personas.

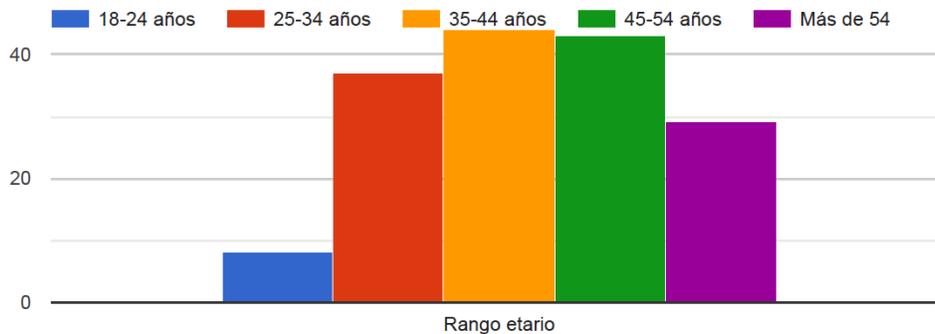


Fig. 127 Rango etario de las personas encuestadas. Fuente: elaboración propia en base a las encuestas.

El rango etario con menor cantidad de respuestas es el tramo de los 18 a 24 años, y el que más tiene, es el tramo de los 45 a 54 años. Sin embargo, los rangos etarios de 25 a 35 años, 35 a 44 años y 45 a 54 años tienen niveles de respuestas similares.

3.3 Resultados Sección II: identificación del Patrimonio Cultural de la Región del Maule

Primera pregunta: ¿Cuál es el tipo de patrimonio que más identifica a la Región del Maule?

Ante esta pregunta, se pudo determinar que las personas encuestadas consideran que el patrimonio que más identifica a la Región del Maule es el Patrimonio Natural con un 53,1%; seguido del Patrimonio Inmaterial con un 33,3%; el Patrimonio Material con un 11,7% y finalmente el Patrimonio Arqueológico con un 1,9% (ver figura).

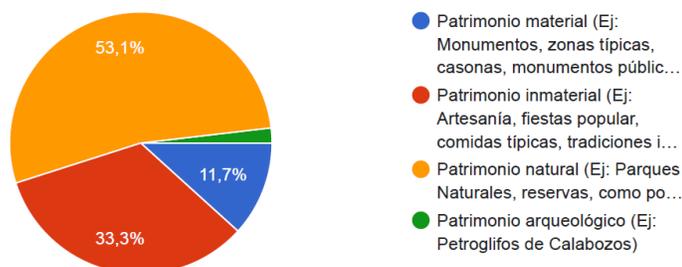


Fig. 128 Patrimonio que identifica a la Región del Maule. Fuente: elaboración propia en base a las encuestas.

En relación a la pregunta anterior, se pidió a los encuestados que mencionaran tres hitos patrimoniales que consideran más representativos de la Región del Maule. Se obtuvo 162 resultados, que se detallarán a continuación.

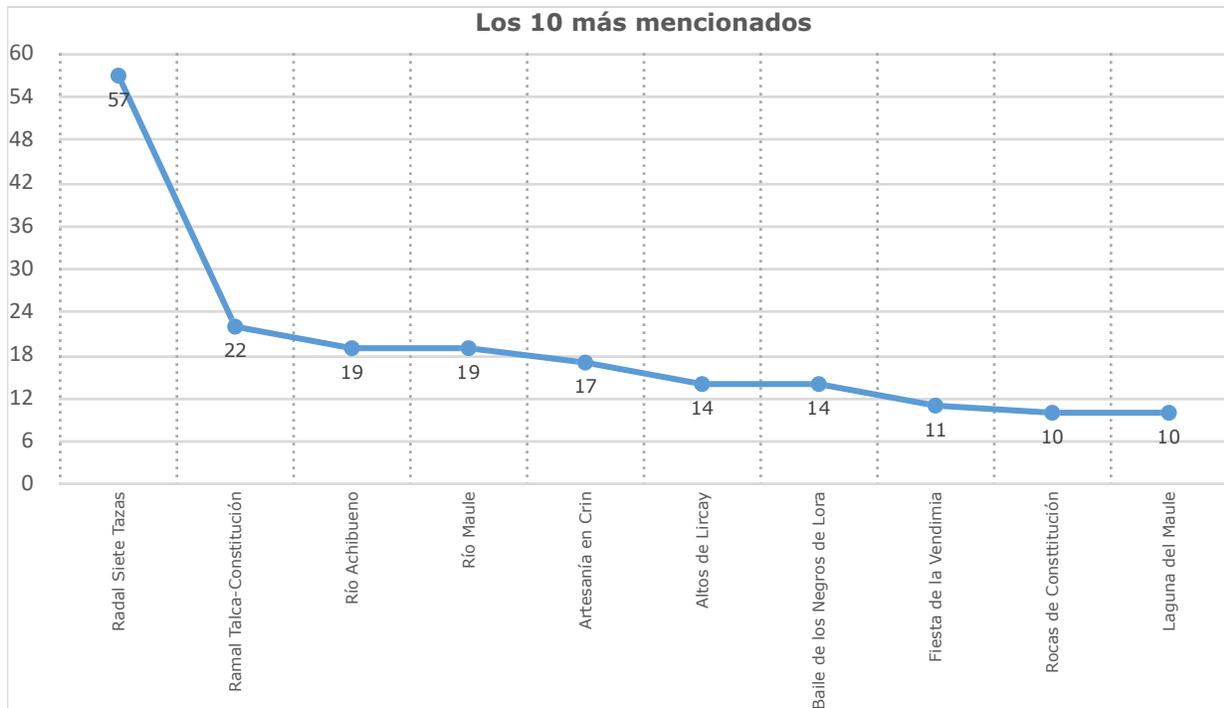


Fig. 129: Gráfico de los 10 hitos con los que más se identifica a la Región del Maule. Fuente: elaboración propia en base a las encuestas.

Se obtuvo 70 menciones que hablan de 33 hitos patrimoniales vinculados al Patrimonio Material (Tabla I). Siendo el Ramal Talca-Constitución el más mencionado (22).

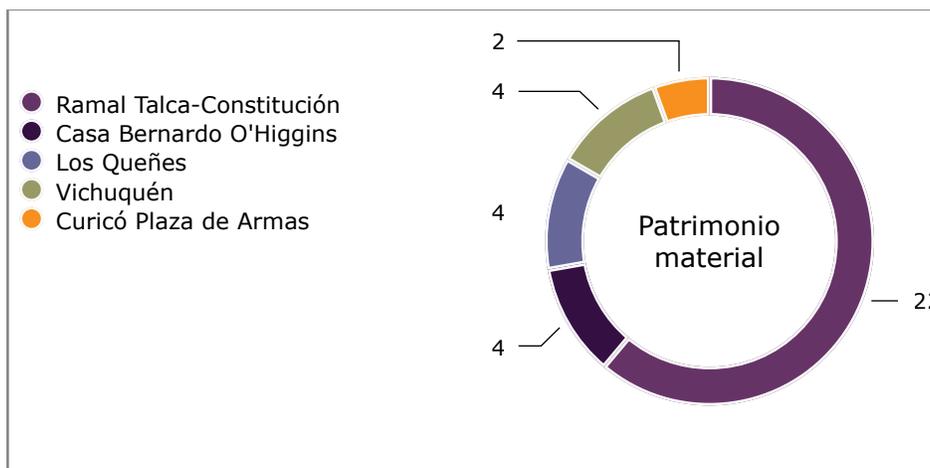


Fig.130: Gráfico que muestra los 5 hitos patrimoniales más mencionados, dentro de la categoría de Patrimonio Material. Fuente: elaboración propia en base a las encuestas.

Se obtuvo 154 menciones, relacionadas con 65 hitos patrimoniales vinculados con el Patrimonio Inmaterial. De estos hitos enunciados por las personas encuestadas, el que mayores resultados arrojó fue la Artesanía en crin, con 17 menciones (ver figura 131).

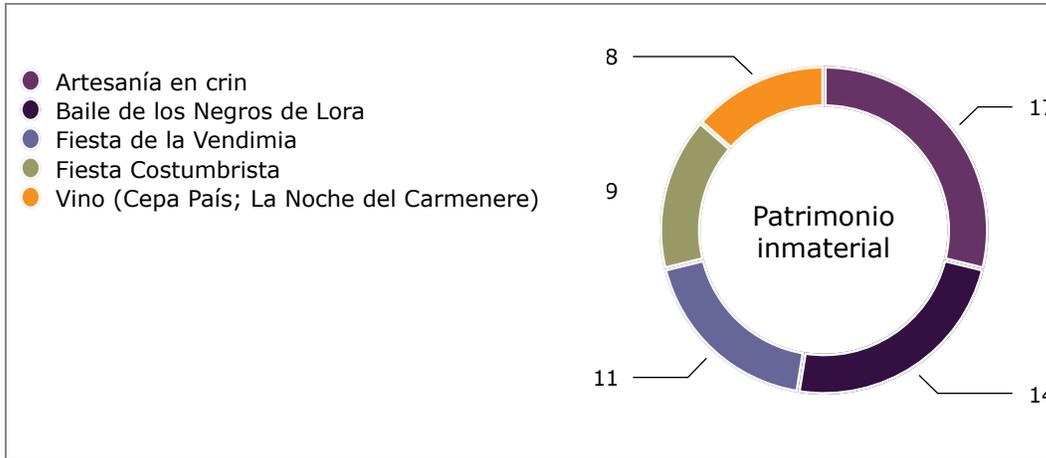


Fig.131: Gráfico que muestra los 5 hitos patrimoniales más mencionados, dentro de la categoría de Patrimonio Inmaterial. Fuente: elaboración propia en base a las encuestas.

Se obtuvo 210 menciones relacionadas con 38 hitos patrimoniales de la categoría Patrimonio Natural. Esta clasificación patrimonial fue la que mayor cantidad de menciones arrojó. En cuanto a las menciones por hito patrimonial, el que mayor resultados obtuvo fue el Radal Siete Tazas (ver figura 132).

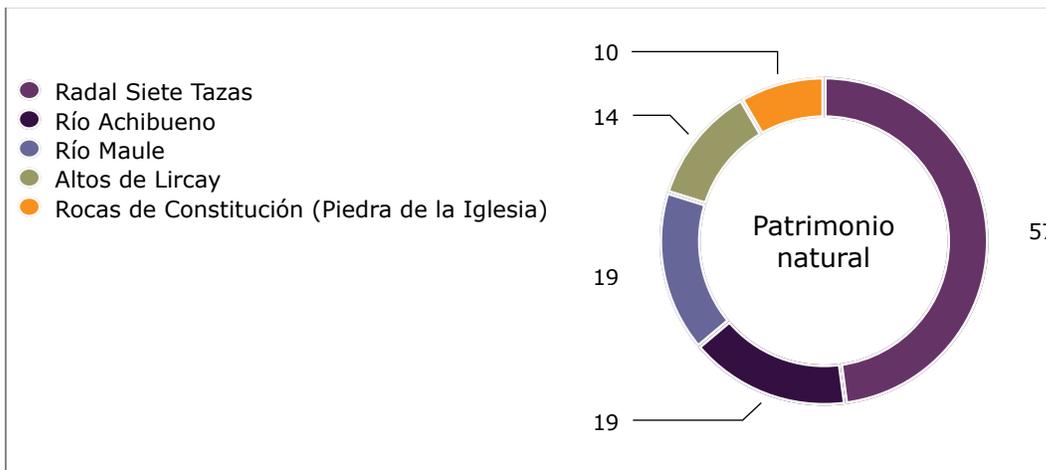


Fig.132: Gráfico que muestra los 5 hitos patrimoniales más mencionados, dentro de la categoría de Patrimonio Natural. Fuente: elaboración propia en base a las encuestas.

Se obtuvo 8 menciones relacionadas con 4 hitos patrimoniales de la categoría Patrimonio Arqueológico. Esta clasificación patrimonial es la que menor cantidad de menciones tuvo, Los Petroglifos Calabozos fueron los más nombrados por las personas encuestadas.

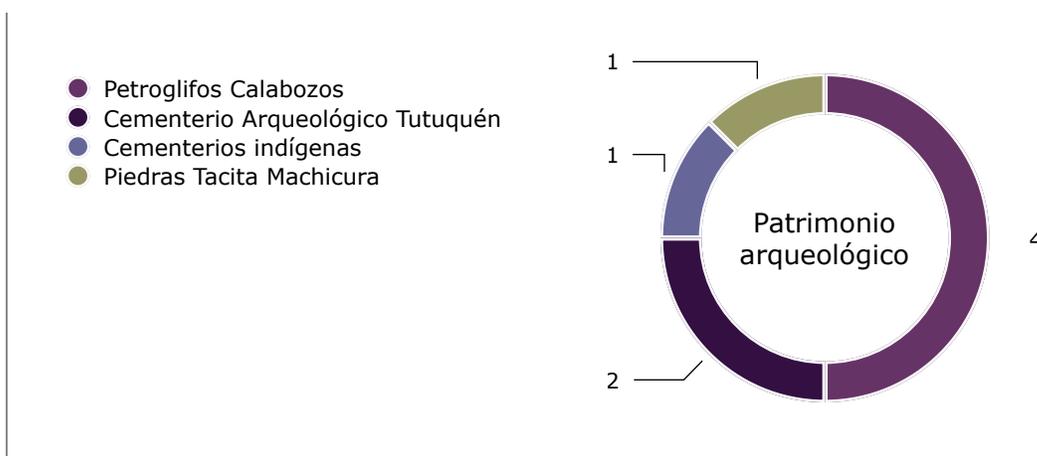


Fig. 133: Gráfico que muestra todos los hitos patrimoniales mencionados, dentro de la categoría de Patrimonio Arqueológico. Fuente: elaboración propia en base a las encuestas.

3.4 Resultados Sección II: amenazas al Patrimonio Cultural de la Región del Maule

Pregunta 2: ¿Qué tipo de patrimonio se encuentra más amenazado en la Región del Maule?

Según los encuestados, el Patrimonio Natural es el más amenazado en la Región del Maule con un 48,1%; le sigue el Patrimonio Inmaterial con un 15,4; Patrimonio Arqueológico con un 10,5% y finalmente un 3% contesta "otro". De este 3% un 0,6% considera que Patrimonio Inmaterial; Natural y Arqueológico están amenazados en la misma medida; otro 0,6% responde que la zona urbana está utilizando los terrenos agrícolas; otro 0,6 % considera que el Patrimonio Natural e Inmaterial se encuentran igualmente amenazados; otro 0,6% responde que el Patrimonio Material y Arqueológico son los más vulnerables y finalmente un 0,6% considera que todas las clasificaciones se encuentran bajo riesgo.

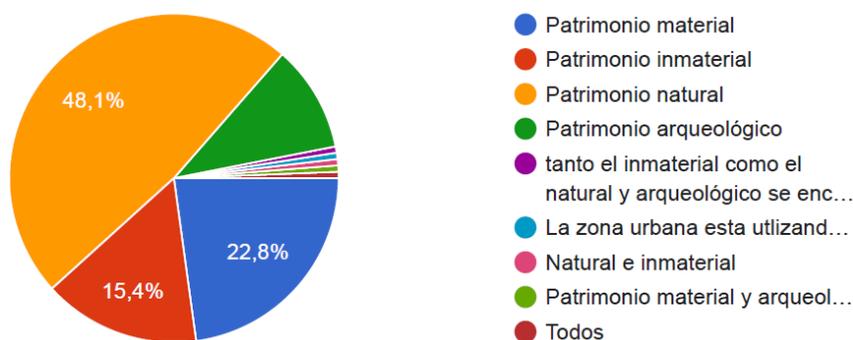


Fig. 134 Patrimonio Cultural amenazado por clasificación patrimonial en la Región del Maule. Fuente: elaboración propia en base a las encuestas.

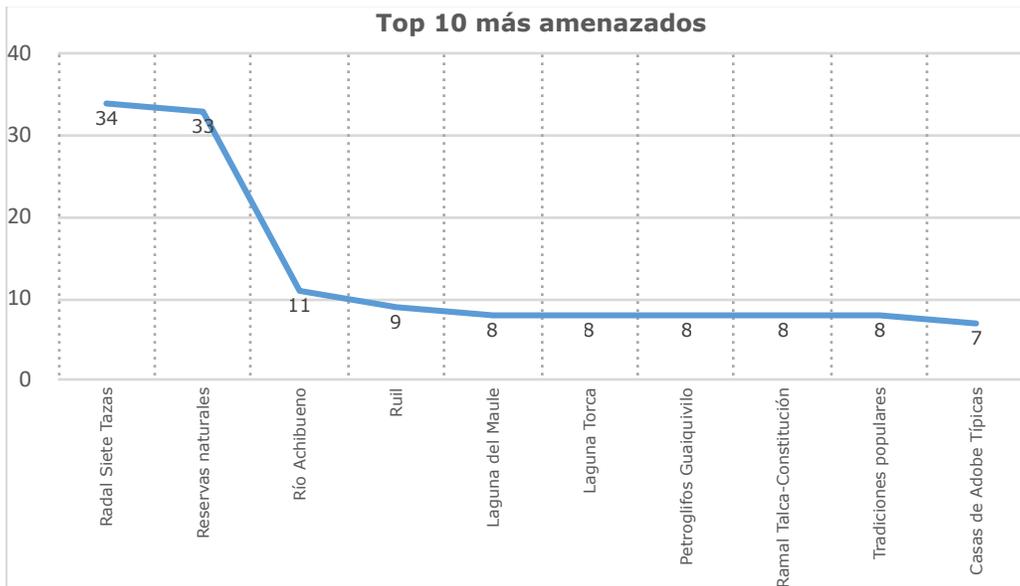


Fig.135: Gráfico de los 10 hitos más amenazados del Maule. Fuente: elaboración propia en base a las encuestas.

En cuanto a los hitos patrimoniales que los encuestados consideran bajo amenaza, el Patrimonio Natural fue el más nombrado con 167 menciones; el Patrimonio Material tuvo 97, el Patrimonio inmaterial 54 y el Patrimonio Arqueológico 32 (ver figuras 136 al 139). En la clasificación de Patrimonio Natural, el Radal Siete Tazas fue el hito más nombrado, con 37 menciones; le siguen las reservas naturales en general, con 33 menciones y el Río Achibueno con 11.

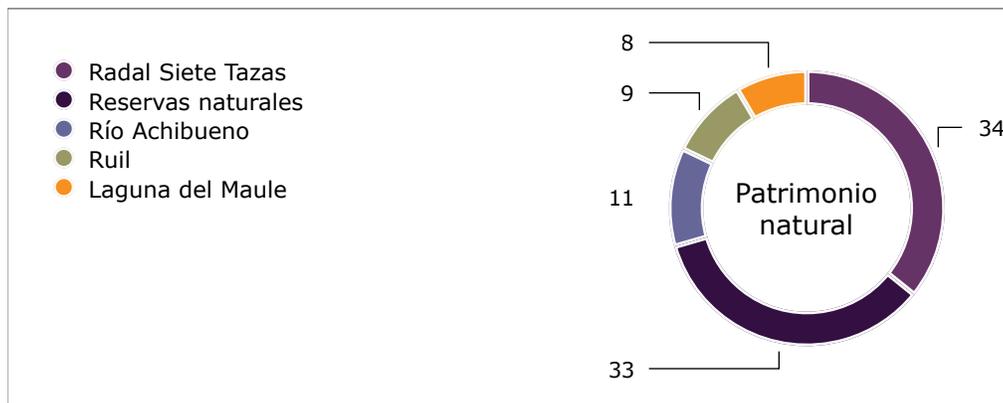


Fig.136: Gráfico que muestra los 5 hitos patrimoniales más mencionados, dentro de la categoría de Patrimonio Natural bajo amenaza. Fuente: elaboración propia en base a las encuestas.

El Patrimonio Material fue la segunda clasificación más nombrada (97). El hito patrimonial más señalado, con 8 menciones, fue el Ramal Talca-Constitución (ver figura 137).



Fig.137: Gráfico que muestra los 5 hitos patrimoniales más mencionados, dentro de la categoría de Patrimonio Material bajo amenaza. Fuente: elaboración propia en base a las encuestas.

Respecto al Patrimonio Inmaterial, las tradiciones populares lideran las menciones (8). La Artesanía en crin, cultura campesina y fiestas típicas ocupan el segundo lugar, siendo nombradas en igual medida; y en tercer lugar se menciona la Artesanía en crin y de Pilén.

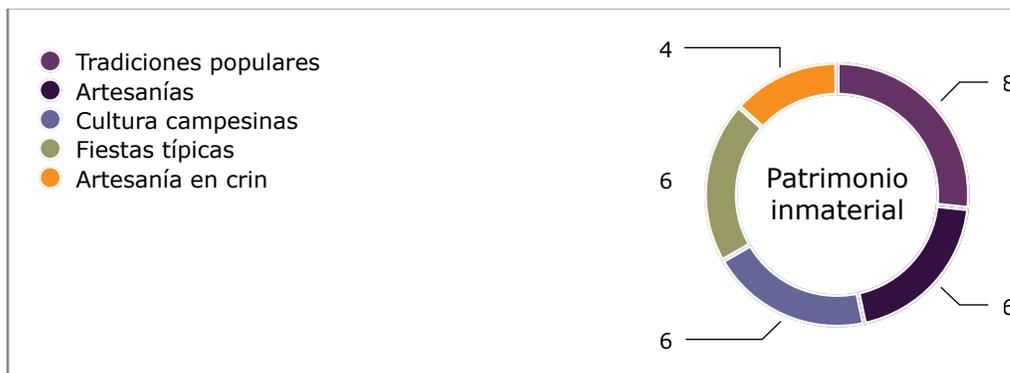


Fig.138: Gráfico que muestra los 5 hitos patrimoniales más mencionados, dentro de la categoría de Patrimonio Inmaterial bajo amenaza. Fuente: elaboración propia en base a las encuestas.

Finalmente, el Patrimonio Arqueológico fue el menos señalado bajo amenaza por las personas encuestadas. El hito patrimonial más nombrado fueron los Petroglifos Guaiquivilo de Calabozos, con 8 menciones.



Fig.139: Gráfico que muestra los 5 hitos patrimoniales más mencionados, dentro de la categoría de Patrimonio Arqueológico bajo amenaza. Fuente: elaboración propia en base a las encuestas.

3.5 Resultados Sección II: principal amenaza del Patrimonio Cultural de la Región del Maule

Pregunta 3: ¿Cuál cree usted que es la principal amenaza para el patrimonio de la Región del Maule?

Las opciones de respuesta que se elaboraron en la encuesta ante esta pregunta fueron: falta de interés de la comunidad; desconocimiento o poca educación sobre el Patrimonio Cultural; poca coordinación en la regulación, conservación y gestión del Patrimonio Cultural; industrias (Forestales/ Minería/ Inmobiliario/ Turismo/Otra); falta de recursos para administrar el Patrimonio Cultural; fenómenos de la naturaleza; vandalismo; ninguna y otra.

Las personas encuestadas consideran en un 51,9% que el principal factor de amenaza para la Región del Maule es la poca coordinación en la regulación, conservación y gestión del Patrimonio Cultural; un 48,1% considera que el desconocimiento o poca educación sobre el Patrimonio Cultural; un 37,7% la presencia de industrias; un 32,1% falta de recursos para administrar el Patrimonio Cultural; un 17,3% falta de interés de la comunidad; un 13% vandalismo; 8% fenómenos de la naturaleza. Un 6% menciona otro motivo (este 6% está distribuido en la Fig.8 en 5 respuestas, que corresponden a un 0.6% cada una), dentro de este porcentaje, las personas encuestadas respondieron que todas las opciones son amenazas principales para el Patrimonio Cultural de la Región del Maule; también perciben que hay un desinterés del Gobierno; falta de valoración del patrimonio y falta de información que permita valorar el Patrimonio Cultural.

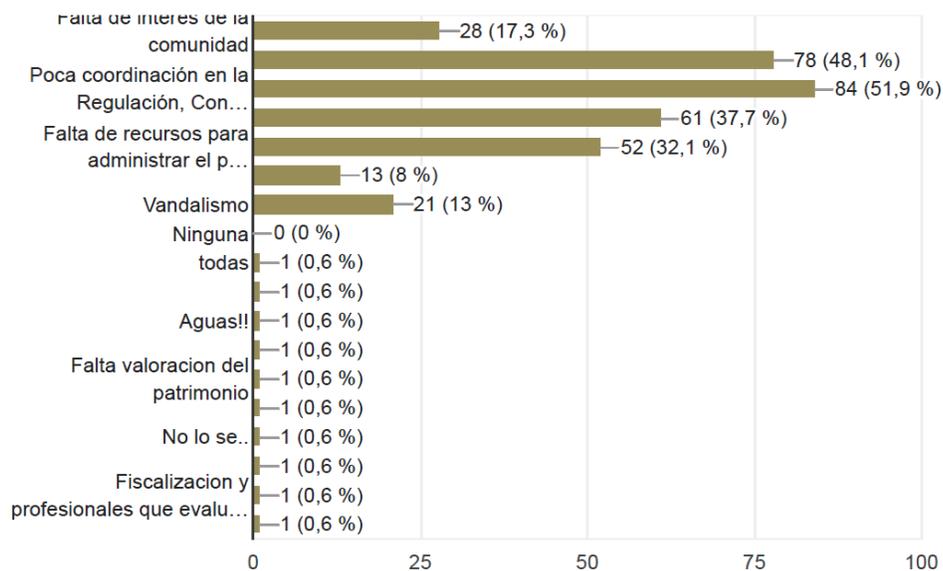


Fig.140: Principales amenazas para la Región del Maule. Fuente: elaboración propia en base a las encuestas.

3.6 Ideas y sugerencias de las personas encuestadas

Respecto a las ideas y sugerencias de las personas encuestadas, se obtuvieron 162 comentarios. Estos se pueden agrupar en comentarios que apuntan a:

- La correcta conservación y gestión del Patrimonio Cultural de la Región del Maule,
- La importancia en la educación y difusión en torno al Patrimonio Cultural,
- La importancia de crear un plan de salvaguarda,
- La preocupación por las amenazas que afectan al Patrimonio Cultural de la Región, y
- La preocupación por el desconocimiento sobre el Patrimonio Arqueológico de la zona.

A continuación, se citan algunas opiniones relativas a los temas mencionados anteriormente:

“Que exista un plan integral para abordar la salvaguardia del patrimonio”.

“Total desconocimiento del patrimonio arqueológico de la región (falta de información). He leído sobre Restos arqueológicos en Loanco, pero hay muy poca información”.

“Debemos potenciar la educación de nuestro patrimonio mediante por ejemplo; excursiones gratuitas a los colegios de la región del Maule”.

“Se requiere levantar un catastro del patrimonio natural, caracterización, valorización para la conservación del mismo, con ciudadanía informada, autoridades y evaluadores con información técnica sólida y actualizada. Hay que actualizar la estrategia regional de

biodiversidad, formalizar la protección oficial de sitios prioritarios con planes de manejo y figuras de administración, avanzar en los paisajes de conservación con agentes de desarrollo local que articulen la mirada de los vecinos del territorio rural con los organismos con programas de apoyo potencial, ya sean sectoriales como territoriales”.

“Falta mayor institucionalidad regional o local que se dedique a la salvaguarda, gestión y planificación territorial del patrimonio, entendiendo éste como parte fundamental del paisaje cultural de la región. Por ejemplo un observatorio de paisaje de la región del Maule”.

3.7 Conclusiones

Las personas que contestaron la encuesta, en su mayoría, proceden o residen **en la Región** del Maule. Según las personas encuestadas el **Patrimonio Natural es el que más identifica** a la Región del Maule¹² y los hitos patrimoniales que más identifican a la Región del Maule según categoría patrimonial son los siguientes:

- Patrimonio Material: Ramal Talca- Constitución.
- Patrimonio Inmaterial: Artesanía en crin.
- Patrimonio Natural: Radal Siete Tazas.
- Patrimonio Arqueológico: Petroglifos de Calabozos.

En cuanto a la categoría de Patrimonio Cultural que es percibida como más amenazada, el **Patrimonio Natural también se considera el más vulnerable** en la Región del Maule.¹³ Es muy importante destacar que la categoría de Patrimonio Natural se percibe a la vez como la más característica y la más amenazada en la Región del Maule.

En cuanto a los factores que amenazan el Patrimonio Cultural de la Región del Maule, las personas encuestadas consideran en un que el principal factor de **amenaza** para la Región del Maule es la **poca coordinación** en la regulación, conservación y gestión del Patrimonio Cultural.¹⁴

Respecto a las ideas y sugerencias que dan los encuestados, en términos generales se pueden agrupar en comentarios que apuntan a una correcta conservación y gestión del

¹² El Patrimonio Natural obtuvo un 53,1% de los resultados; seguido del Patrimonio Inmaterial con un 33,3%; posteriormente el Patrimonio Material con un 11,7% y finalmente el Patrimonio Arqueológico con un 1,9%.

¹³ El Patrimonio Natural obtuvo un 48,1%, luego viene el Patrimonio Inmaterial con un 15,4%, Patrimonio Arqueológico con un 10,5% y finalmente un 3% contesta otro.

¹⁴ La poca coordinación obtuvo un 51,9% como la principal amenaza del patrimonio; luego, un 48,1% considera que es el desconocimiento o poca educación sobre el Patrimonio Cultural; un 37,7% la presencia de industrias; un 32,1% falta de recursos para administrar el Patrimonio Cultural; un 17,3% falta de interés de la comunidad; un 13% vandalismo; 8% fenómenos de la naturaleza; y un 6% menciona otro motivo.

Patrimonio Cultural de la Región del Maule; a la importancia en la educación y difusión en torno al Patrimonio Cultural; la importancia de crear un plan de salvaguarda; preocupación por las amenazas que afectan al Patrimonio Cultural de la región y por el desconocimiento sobre el Patrimonio Arqueológico de la zona.

Es interesante observar que el **Patrimonio Arqueológico** no se percibe como característico ni tampoco se considera que esté bajo amenaza; sin embargo, en la sección de comentarios de la encuesta, es reiterativa la opinión sobre el **desconocimiento** que se percibe entre los ciudadanos sobre esta categoría de patrimonio. Por lo tanto, es probable que siempre figure en último lugar de las menciones de esta encuesta, debido a la falta de información que existe en la población sobre esta categoría patrimonial.

4. ESCUCHA DE REDES SOCIALES

La escucha de redes sociales es un tipo de análisis que busca recopilar información en internet sobre contenidos y opiniones generados acerca de un determinado tema en las RRSS¹⁵ y sitios web. La idea de realizar este estudio partió de la necesidad de entender mejor la comprensión que tiene la ciudadanía sobre el patrimonio de su Región. Por la imposibilidad de hacer actividades en terreno, debido a la pandemia, esta herramienta ha sido propuesta como una estrategia complementaria a la participación, pues podría arrojar informaciones sobre cuales son los temas patrimoniales más discutidos en redes sociales, o quiénes son los usuarios e instituciones que más discuten sobre el patrimonio de la Región del Maule en estas plataformas.

4.1 Metodología

Para la escucha de redes sociales sobre el patrimonio del Maule se utilizó una herramienta de captura de datos e información (*Big data*¹⁶) llamada *Brandwatch*¹⁷ que permite dar "estructura y significado a las voces de millones de personas"¹⁸ a partir de sus publicaciones en redes sociales. En el contexto de la consultoría, esta herramienta ha sido utilizada para obtener información sobre el tipo de contenido vinculado al Patrimonio Cultural del Maule en las redes sociales. El perfil de las instituciones y/o personas que producen dicha información, los temas más mencionados respecto a la Región del Maule, entre otros resultados, se explicarán más adelante.

Como base para la búsqueda se utilizó la información referente a la línea base de los hitos y elementos patrimoniales catastrados en el proyecto. Se capturaron menciones realizadas públicamente en distintas redes sociales entre enero de 2018 y junio de 2020. Dicha información y su posterior procesamiento, entregan luces de la manera en que se comunican o relevan las temáticas relacionadas con el Patrimonio Cultural -material, inmaterial, natural y arqueológico- en la Región del Maule.

Los resultados obtenidos tras las búsquedas fueron expresados en nubes de palabras y gráficos. Hay dos tipos de análisis realizados por *Brandwatch*: uno que arroja los resultados por volumen, es decir, palabras según la cantidad de menciones en la red; y otro que arroja los resultados según tendencias, es decir, palabras según el mayor crecimiento de menciones a lo largo del tiempo.

4.2 Resultados

A partir de la búsqueda realizada se obtuvo 635 menciones sobre el patrimonio de la región, provenientes de 196 autores distintos (ver figura). Las principales fuentes de volumen identificadas son: Twitter -en relación a redes sociales- y sitios de noticias -en

15 RRSS: Redes Sociales.

16 Los macrodatos, también llamados datos masivos, inteligencia de datos, datos a gran escala o big data (terminología en idioma inglés utilizada comúnmente) es un término que hace referencia a conjuntos de datos tan grandes y complejos que precisan de aplicaciones informáticas no tradicionales de procesamiento de datos para tratarlos adecuadamente.

¹⁷ Disponible en: <https://www.brandwatch.com/es/>

¹⁸ Descripción de la herramienta disponible en: <https://www.brandwatch.com/es/>

relación a sitios web-. Además, toda la conversación sobre el patrimonio maulino existente se desarrolla en su totalidad en el territorio chileno. (ver figura)

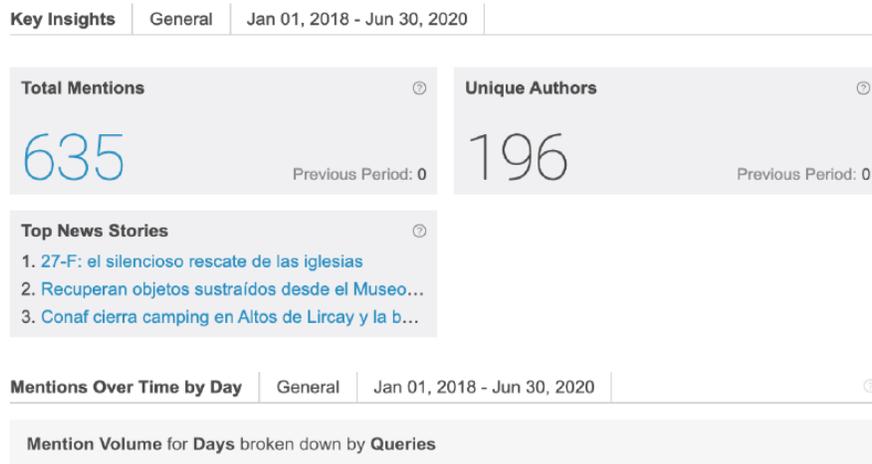


Fig.141 Cantidad de menciones en redes sociales y autores. Fuente: elaboración propia en base a plataforma *Brandwatch*.

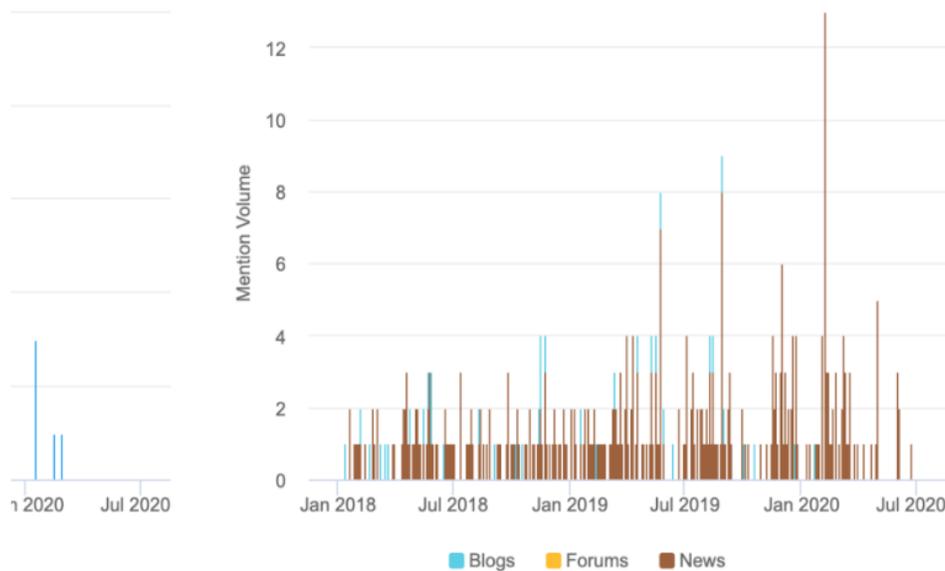


Fig.142 Gráfico de cobertura de las menciones realizadas con los conceptos patrimoniales asociados a la Región del Maule. Fuente: elaboración propia en base a plataforma *Brandwatch*.

4.2.2 Principales *Hashtags*¹⁹, menciones²⁰ y *emojis*²¹

Los principales hashtags, menciones y emojis observados han sido relacionados a la ciudad de #talca y al liceo #abatamolina, podríamos destacar el *hashtag* sobre #patrimonionatural, sobre la localidad de #corinto y sobre #arteyciencia. Lo que demuestra una variedad de temas abordados. Con relación a los usuarios más mencionados en las publicaciones realizada en Twitter se destacan @rimisp, Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural, el Ministerio de las Culturas, las Artes y el Patrimonio @patrimoniocl, la Municipalidad de Curicó @muni_curico y el Consejo Regional del Maule @consejoregmaule, entre otros. Indicando actores clave relacionados nuevamente a la institucionalidad.

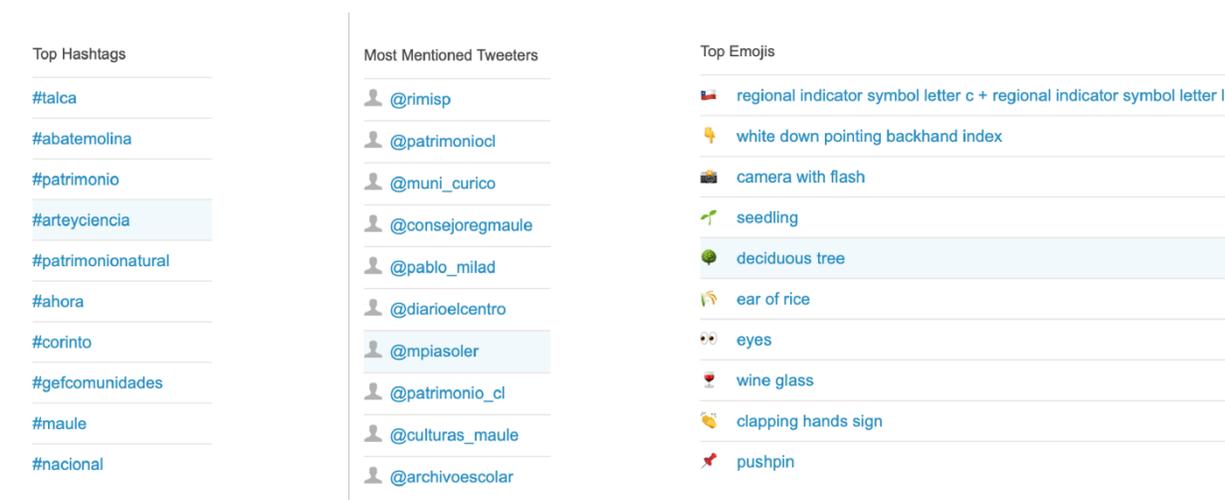


Fig.145: Principales hashtags, menciones y emojis. Fuente: elaboración propia en base a plataforma *Brandwatch*.

4.2.3 ¿Quiénes hablan sobre Patrimonio en la Región del Maule?

Es importante identificar quiénes son los usuarios que generan los contenidos mencionados, ya que pueden ser actores aliados en el proceso de investigación, gestión y salvaguarda del Patrimonio Cultural de la Región del Maule. *Brandwatch* permite identificar aquellas personas que producen la mayor cantidad de conversación sobre el tema que concierne a este estudio. En este caso en particular, se obtuvo información de los usuarios de Twitter y blogs más relevantes.

19 Un hashtag (o etiqueta en español) es una palabra clave clicable. (...) Es, por lo tanto, una etiqueta de metadatos precedida de un carácter especial con el fin de que tanto el sistema como el usuario la identifiquen de forma rápida. Fuente: <https://es.wikipedia.org/wiki/Hashtag>

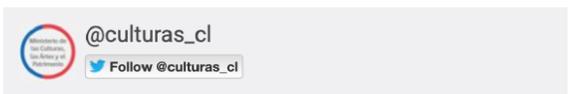
20 Las menciones sociales (tag en inglés) ocurren cuando una marca es mencionada o cuando alguien hace referencia a ella en línea, utilizando su "handle" o nombre único precedido por el símbolo @. Puede ser en redes sociales, blogs, foros, etc. Fuente: <https://www.talkwalker.com/es/blog/como-monitorizar-las-menciones-sociales>

21 Emoji es un término adaptado del japonés para los ideogramas o caracteres usados en mensajes electrónicos y sitios web. (...) Los emojis son utilizados como emoticonos principalmente en conversaciones de texto a través de teléfonos inteligentes. Fuente: <https://es.wikipedia.org/wiki/Emoji>

Principales usuarios de Twitter

Es posible determinar que los contenidos y conversaciones producidas en torno al Patrimonio Cultural del Maule provienen de canales oficiales institucionales y portales de noticias, es decir, la "discusión" no es generada por los ciudadanos.

USERNAME	FOLLOWER...
 culturas_cl @culturas_cl	283929
 conaf_minagri @conaf_minagri	139811
 chileestuyo @chileestuyo	58666
 diarioelcentro @diarioelcentro	41673
 patrimonio_cl @patrimonio_cl	30492
 tentos @tentos	22069
 TurisnetCL @TurisnetCL	19362
 IMTalca @IMTalca	19115
 AoLaonline @AoLaonline	12933
 IntendenciaVII @IntendenciaVII	12916



Latest mention of: General

 **culturas_cl (Ministerio de las Culturas)** @culturas_cl 
RT @culturas_maule Nuestra seremi @mpiasoler junto al intendente @pablo_milad, el @consejoregmaule, @patrimonio_cl y @Rimisp en "Puesta en valor del patrimonio integral: Visiones de futuro para el desarrollo sostenible del Ramal Talca-Constitución". Léelo en @diarioelcentro: <https://t.co/AZjtQ19CRP> <https://t.co/cvPG5b1REJ>

Fig.146: Usuarios de Twitter. Fuente: elaboración propia en base a plataforma *Brandwatch*.

Principales usuarios en Blogs

En el caso de los blogs, los autores que más publican sobre el patrimonio del Maule son los portales de noticias la7.cl, maulee.cl y vivimoslanoticia.cl.

AUTHOR NAME	SOURCE	MENTIONS	AVERAGE
 Prensa	la7.cl	7	0
 fraymar pagua	maulee.cl	7	6
 diario maulee	maulee.cl	5	6
 marco dÍaz	vivimoslanoticia.cl	4	6
 vivimos la noticia	vivimoslanoticia.cl	4	6
 hoy en scl	hoyensantiago.cl	2	0
 luis alberto rivera	vivimoslanoticia.cl	2	6
 prensa	araucanianoticias.cl	2	6
 redacción	identidadyfuturo.cl	2	6
 Comunicaciones	bienesnacionales.cl	1	7
Total for top authors		36	

Fig.147: Principales blogs. Fuente: elaboración propia en base a plataforma *Brandwatch*.

Portales y blogs de mayor impacto

Además de identificar a los usuarios que generan contenidos relativos al Patrimonio Cultural de la Región del Maule, pudimos determinar qué portales y blogs tienen un mayor impacto en este tema (ver figuras). Entre ellos están el diariodelcentro.cl, diariodeprensa.cl, atentos.cl, redmaule.cl, entre otros. Es importante recalcar que estos portales deben ser considerados clave en el proceso de difusión, fundamental en el proceso de salvaguarda del patrimonio.

	MENTIONS [⊕]	IMPACT [⊕]	REACH [⊕]
SITE NAME	MENTIONS ▼	AVERAGE	AVERAGE
diariodelcentro.cl	80	18.2	19
diariodeprensa.cl	35	14.3	10
atentos.cl	29	0	0
redmaule.com	23	17.5	17
diarioelheraldo.cl	19	14.3	10
elamaule.cl ▼	17	13.7	9
cronicanoticias.cl	16	0	0
eldiariodemaule.com	14	0	0
musicaynoticias.cl	13	0	0
maulee.cl	10	8.4	6
Total for top sites	256		

Fig.148: Portales de mayor impacto. Fuente: elaboración propia en base a plataforma *Brandwatch*.

	MENTIONS [⊕]	IMPACT [⊕]	REACH [⊕]
SITE NAME	MENTIONS ▼	AVERAGE	AVERAGE
vivimoslanoticia.cl	15	12.6	6
maulee.cl	13	8.4	6
la7.cl	7	0	0
araucañanoticias.cl	3	8.4	6
identidadyfuturo.cl	3	8.4	6
futurafm.cl	2	0	0
hoyensantiago.cl	2	0	0
aliaga.cl	1	0	0
bienesnacionales.cl	1	13.2	7
ciparchile.cl	1	25.5	90
Total for top sites	48		

Fig.149: Blogs de mayor impacto. Fuente: elaboración propia en base a plataforma *Brandwatch*.

4.2.4 ¿Cómo se configura la discusión sobre el Patrimonio Cultural y Natural de la Región del Maule?

Las búsquedas realizadas en *Brandwatch* utilizando los conceptos Patrimonio Material, Inmaterial, Natural y Arqueológico de la Región del Maule, arrojaron 625 menciones que se dividen en un 38% relacionadas con Patrimonio Material, un 21% con Patrimonio Inmaterial, un 26% con Patrimonio Natural y un 15% con Patrimonio Arqueológico.

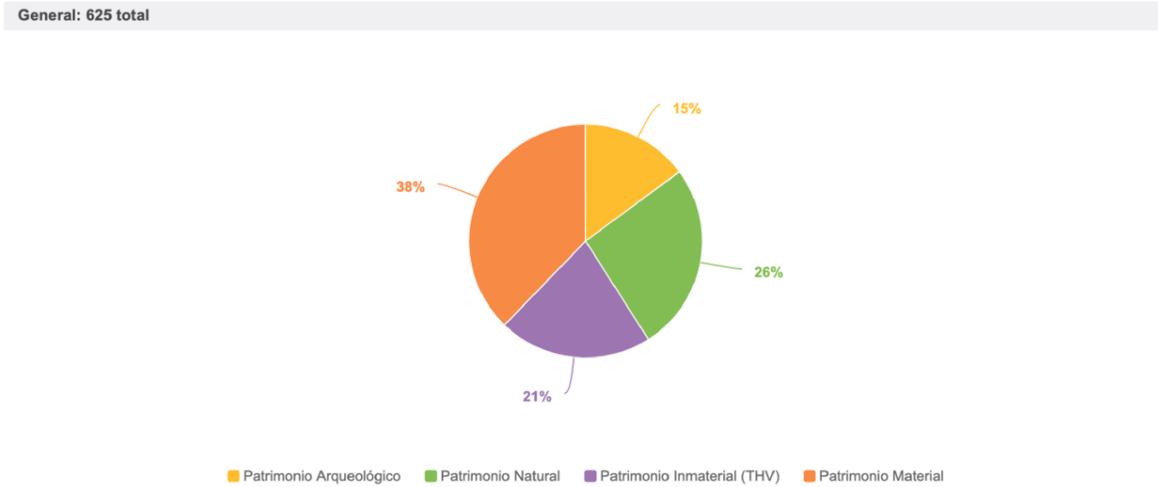


Fig.150: Gráfico de menciones por tipo de Patrimonio Cultural. Fuente: elaboración propia en base a plataforma *Brandwatch*.

Si analizamos esta conversación en el tiempo, se observa que entre enero de 2018 y julio de 2020, hubo dos momentos "peak" de conversación vinculada al Patrimonio Arqueológico y al Patrimonio Inmaterial (ver figura). A nivel general se observa una conversación constante y moderada sobre estos temas.

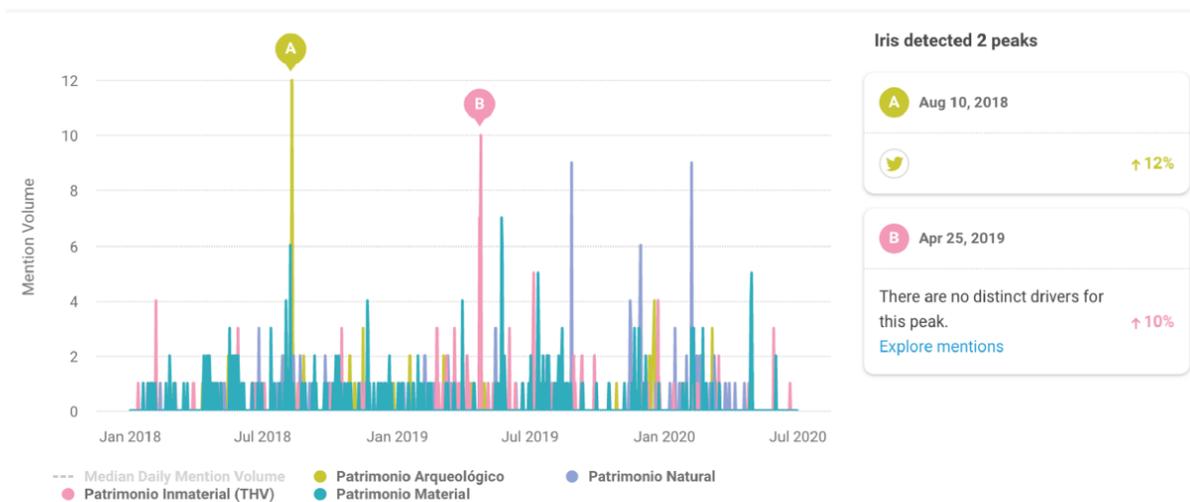


Fig.151 Comportamiento temporal de las clasificaciones del Patrimonio Cultural. Fuente: elaboración propia en base a plataforma *Brandwatch*.

4.2.5 Sitios web, autores y usuarios de Twitter destacados por tipo de patrimonio

Nuevamente se destaca esta información como clave en el proceso de difusión del patrimonio y de las estrategias de gestión que serán definidas en el plan de salvaguarda.

SITE NAME	MENTIONS	USERNAME	IMPACT
diarioelcentro.cl	15	JavierMAlcalde @JavierMAlcalde	27.7
diariolaprensa.cl	12	CarlosRuz_F @CarlosRuz_F	19.9
twitter.com	12	AmalecHack @AmalecHack	0
atentos.cl	8	Bibliotecacco @Bibliotecacco	0
vivimoslanoticia.cl	4	CtNcontador @CtNcontador	0
cronicanoticias.cl	2	CuricoTurismo @CuricoTurismo	0
diarioelheraldo.cl	2	Curico_news @Curico_news	0
diariofutro.cl	2	DeChimbarongo @DeChimbarongo	0
eldiariodemaule.com	2	Victor_LatorreP @Victor_LatorreP	0
enlineamaule.cl	2	patogilbert @patogilbert	0
Total for top sites	61		

Fig.156: Principales sitios web y Usuarios de Twitter destacados en relación al patrimonio arqueológico. Fuente: elaboración propia en base a plataforma *Brandwatch*.

AUTHOR NAME	SOURCE	MENTIONS	IMPACT	REACH
		MENTIONS	AVERAGE	AVERAGE
@JavierMAlcalde	twitter.com	1	27.7	3836
@CarlosRuz_F	twitter.com	1	19.9	2739
Pía Larrondo	emol.com	1	36.1	1734
Luis Gallardo	biobiochile.cl	1	34.8	1066
constanza almarza	uc.cl	1	34.2	799
Visuales Mavi, José Victorino Lastarria, Universidad Católica	elmostrador.cl	1	33.6	689
@CuricoTurismo	twitter.com	1	0	418
Andrea Rifo Maribur	www.gob.cl	1	20.6	30
Mauricio Poblete	diarioelcentro.cl	3	18.2	19
Claudio Rojas	diarioelcentro.cl	2	18.2	19
Total for top authors		13		

Fig.157: Autores destacados en relación al patrimonio arqueológico. Fuente: elaboración propia en base a plataforma *Brandwatch*.

SITE NAME	MENTIONS ▼	USERNAME	IMPACT ▼
diarioelcentro.cl	22	 ExploraMaule @ExploraMaule	57.7
atentos.cl	10	 conaf_minagri @conaf_minagri	54.5
twitter.com	10	 GefComunidades @GefComunidades	31.8
maulee.cl	8	 redrioslibres @redrioslibres	20
redmaule.com	8	 DeVichuquen @DeVichuquen	0.2
diariolaprensa.cl	6	 ACPelluhue @ACPelluhue	0
cronicanoticias.cl	5	 HuellasCL @HuellasCL	0
elamaule.cl ▼	5	 Humedales2017 @Humedales2017	0
vivimoslanoticia.cl	5	 centrohumedales @centrohumedales	0
codexverde.cl	4	 diegomirandau @diegomirandau	0
Total for top sites	83		

Fig.158: Sitios webs destacados y Usuarios de Twitter destacados en relación al patrimonio natural. Fuente: elaboración propia en base a plataforma *Brandwatch*.

AUTHOR NAME	SOURCE	MENTIONS	REACH
		MENTIONS	AVERAGE ▼
 @conaf_minagri	twitter.com	1	18802
 @ExploraMaule	twitter.com	1	8201
 Francisca Martens Riumalló	emol.com	1	1734
 Matias Vega, Quinn Dombrowski	biobiochile.cl	1	1066
 @GefComunidades	twitter.com	1	1059
 @DeVichuquen	twitter.com	1	903
 @diegomirandau	twitter.com ▼	1	793
 elmostrador	elmostrador.cl	1	689
 @centrohumedales	twitter.com	1	548
 matias rojas	elciudadano.cl	2	162
Total for top authors		11	

Fig.159: Autores destacados en relación al patrimonio natural. Fuente: elaboración propia en base a plataforma *Brandwatch*.

AUTHOR NAME	SOURCE	MENTIONS	TWEETER	MATCHING TWEETS
Daniela Bueno	diarioelcentro.cl	5	@ricardomonterog	3
diario el centro	diarioelcentro.cl	5	@ExploraMaule	2
Marilyn Silva	diarioelcentro.cl	3	Show Twitter Profile for @ADNUMACHILE	1
Michel Hechavarria	diarioelcentro.cl	3	@ArchivoEscolar	1
Por admin -	radiosofia.cl	3	@CataaGalvez	1
Prensa	la7.cl	3	@Catalina_valpo	1
fraymar pagua	maulee.cl	3	@Durins_Bane	1
@ricardomonterog	twitter.com	3	@Fantonio74	1
Claudio Rojas	diarioelcentro.cl	2	@HistoriadorDesc	1
César Hormazábal	diarioelcentro.cl	2	@IMTalca	1
Total for top authors		32	Total for tweeters	13

Fig.160: Autores destacados y usuarios de Twitter destacados en relación al patrimonio material. Fuente: elaboración propia en base a plataforma *Brandwatch*.

SITE NAME	MENTIONS	AUTHOR NAME	SOURCE	MENTIONS
diarioelcentro.cl	39	@patrimoniocl	twitter.com	7
twitter.com	34	@culturas_maule	twitter.com	4
diariolaprensa.cl	14	daniela bueno	diarioelcentro.cl	4
maulee.cl	9	@c_palacios_m	twitter.com	3
redmaule.com	9	@rodrigo_aravena	twitter.com	3
diarioelheraldo.cl	8	@cjc_manuel	twitter.com	2
atentos.cl	7	@elultimoramal	twitter.com	2
cronicanoticias.cl	7	@patrimonio_cl	twitter.com	2
economiaynegocios.cl	7	redacción	identidadyfuturo.cl	2
elamaule.cl	6	@AccionMayor	twitter.com	1
Total for top sites	140	Total for top authors		30

Fig.161: Sitios web y Autores destacados en relación al patrimonio inmaterial. Fuente: elaboración propia en base a plataforma *Brandwatch*.

4.3 Conclusiones

Se puede determinar una presencia moderada de conversación, en internet, en relación al Patrimonio Cultural en la Región del Maule. De acuerdo a este análisis, en un período de aproximadamente 1000 días, sólo se identifican 635 menciones, lo cual se traduce en menos de una publicación diaria de este tipo de contenidos. Dicha conversación se distribuye, en las distintas categorías de patrimonio, siendo de mayor relevancia el Patrimonio Material (38%) y menor relevancia el Arqueológico (12%), y teniendo un impacto similar el Inmaterial (21%) y el Natural (26%). Por otra parte, la conversación se mantiene constante en el tiempo, presentando algunos *peaks* por temas que produjeron un alto impacto en un período específico.

La conversación que se produce en redes sociales es generada en su mayoría por instituciones del gobierno y otros medios, como sitios de web de noticias. Los ciudadanos que pertenecen a la Región del Maule producen un escaso flujo de conversación vinculada al Patrimonio Cultural de su Región. Se percibe que los canales de difusión específicos del Patrimonio Cultural de la Región del Maule son escasos, mostrando la importancia de potenciar y fomentar la creación de dichos canales, para generar información y dar identidad digital a la Región. Es necesario conocer, identificar y generar estrategias para relacionarse con aquellos actores que generan contenidos relacionados con el Patrimonio Cultural de la Región del Maule. Para esto, en el informe se indican sitios y usuarios que más actividad presentan respecto del análisis.

5. ANEXOS

5.1 Resolución nº1669

5.2 Afiche y Invitaciones Talleres Temáticos

5.3 Lista de Invitados y lista de asistencia Taller patrimonio Natural

5.4 Presentación Taller Patrimonio Natural

5.5 Lista de Invitados y lista de asistencia Taller patrimonio Arqueológico

5.6 Presentación Taller Patrimonio Arqueológico

5.7 Lista de Invitados y lista de asistencia Taller patrimonio Material

5.8 Presentación Taller Patrimonio Material

5.9 Lista de Invitados y lista de asistencia Taller patrimonio Inmaterial

5.10 Presentación Taller patrimonio Inmaterial

5.11 Afiches e Invitaciones Talleres Territoriales

5.12 Lista de Invitados y lista de asistencia Taller Territorial Zona Centro

5.12 Presentación Taller Territorial Zona Centro

5.13 Lista de Invitados y lista de asistencia Taller Territorial Zona Centro Norte

5.14 Presentación Taller Territorial Zona Centro Norte

5.15 Lista de Invitados y lista de asistencia Taller Territorial Zona Costa Norte

5.16 Presentación Taller Territorial Zona Costa Norte

5.17 Lista de Invitados y lista de asistencia Taller Territorial Zona Valle Sur

5.18 Presentación Taller Territorial Zona Valle Sur

5.19 Lista de Invitados y lista de asistencia Taller Territorial Zona Maule Sur

5.20 Presentación Taller Territorial Zona Maule Sur

5.21 Lista de Invitados y Asistencia Taller Priorización

5.22 Presentación Taller Priorización